

**รายงานการประชุม**  
**คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐**  
**วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๖.๓๐ น.**  
**ณ ห้องประชุมอายุรภิโศก อาคาร ๑ ชั้น ๒ กรมควบคุมโรค**

---

**รายชื่ออนุกรรมการที่มาประชุม**

๑. นายแพทย์สุเทพ เพชรมาก	รองอธิบดีกรมควบคุมโรค	ประธานอนุกรรมการ
๒. ร้อยตำรวจโท พิเชษฐ คุ้มบัณฑิตย์	รองสารวัตรฝ่ายกฎหมายและวินัย กองบังคับการอำนวยการ โรงพยาบาลตำรวจ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	อนุกรรมการ
๓. นายภาคภูมิ ไชยบูรณ์	นิติกรชำนาญการ ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ	อนุกรรมการ
๔. นายวชิร รักชิตธรรม	นิติกรชำนาญการพิเศษ ผู้แทนกรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการ
๕. นายสุเทพ ยิ้มละมุล	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย ผู้แทนกรมปศุสัตว์	อนุกรรมการ
๖. นายพิเชษฐ์ วงศ์เจียรธนา	นิติกรชำนาญการพิเศษ ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	อนุกรรมการ
๗. นายปัญญา ไบทอง	นิติกรชำนาญการ ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	อนุกรรมการ
๘. แพทย์หญิงพจมาน ศิริอารยาภรณ์	รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักกระบาดวิทยา ผู้แทนสำนักกระบาดวิทยา กรมควบคุมโรค	อนุกรรมการ
๙. ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ	ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป ผู้แทนสำนักโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค	อนุกรรมการ
๑๐. นางสาวอังคณา บริสุทธิ์	ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค	อนุกรรมการและ เลขานุการ
๑๑. นางสาวสุทธินีย์ มโนสมุทร	นิติกรปฏิบัติการ ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

**รายชื่ออนุกรรมการที่ไม่มาประชุม/ติดราชการอื่น**

๑. ผู้แทนกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย
๒. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

## รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวณัฐนรี สถิตไพบุลย์	นิติกร ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค
๒. นายกฤษฎาบัณ ปานโก้	นิติกร ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค
๓. นางสาวจินตนา บุตรชน	นิติกร ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค
๔. นายพิเชษฐ์ ถิ่นทับไทย	นิติกร ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค
๕. นายทักษ์ดนัย ใจยาว	นิติกร ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค
๖. นางสาวเกศราภรณ์ เวรรณะ	นิติกร ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค
๗. นางสาวเสมอใจ สืบวิเศษ	นิติกร ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค
๘. นางสาวชัชชา ทองจำรัส	นิติกร ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค
๙. นางสาวจันทร์จิรา ทวีโคตร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค
๑๐. นายพิเชษฐ์ ไทระพันธ์	เจ้าพนักงานธุรการ ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค
๑๑. นายประพันธ์ ชูชะรา	เจ้าพนักงานคอมพิวเตอร์ ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค
๑๒. นางสาวนิตยา เครือเทศ	นักจัดการงานทั่วไป ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

นายแพทย์สุเทพ เพชรมาก รองอธิบดีกรมควบคุมโรค ประธานการประชุม ได้กล่าวเปิดการประชุม คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ และดำเนินการประชุมตามวาระการประชุม ดังนี้

**วาระที่ ๑** เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

**วาระที่ ๒** เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

นางสาวสุทธินีย์ มโนสมุทร ผู้ช่วยเลขานุการ กล่าวว่า ขอให้ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม และหากมีข้อแก้ไขประการใด สามารถแจ้งมายังฝ่ายเลขานุการ เพื่อขอปรับแก้ไขรายงานการประชุมเพิ่มเติมได้

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุม

### วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง (รายงานความก้าวหน้าจากการประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย)

๓.๑ ร่างประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง เครื่องแบบและเครื่องหมายของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘

นายสุเทพ เพชรมาก รองอธิบดีกรมควบคุมโรค กล่าวว่า ขอกลับไปทิวาระ ๓.๑ ก่อน

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ในวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง เป็นร่างอนุบัญญัติที่คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายได้พิจารณาไปแล้ว ซึ่งทางฝ่ายเลขานุการได้นำกลับไปปรับแก้เพื่อที่จะเสนอผู้มีอำนาจลงนาม แต่ยังมีประเด็นความเชื่อมโยงระหว่างร่างอนุบัญญัติวาระที่ ๓.๒ และวาระที่ ๓.๓ ซึ่งแม้จะมีฐานอำนาจคนละมาตรา แต่เมื่อนำไปใช้จริงกลายเป็นว่าคนใช้อำนาจเป็นคนคนเดียวกัน สถานที่ หรือเหตุที่จะเข้าไปดำเนินการก็เป็นสถานที่เดียวกัน ซึ่งมีถ้อยคำของกฎหมายที่ไม่เหมือนกันอยู่ จึงได้นำเรื่องนี้เข้ามาให้ทางคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายพิจารณาอีกครั้ง ส่วนวาระที่ ๓.๑ มีประเด็นเรื่องเครื่องแบบเครื่องหมายที่ทางกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ระบุว่าจะไปดูถ้อยคำให้ เพราะคำที่จะใช้ยังไม่เหมือนกับที่ปรากฏในกฎสำนักนายกรัฐมนตรีในส่วนของตราสัญลักษณ์ของกระทรวงสาธารณสุข คือ ตราคอบเพลิงมีปีกและงูพันคอบเพลิง ซึ่งกระทรวงสาธารณสุขเพิ่งประกาศใช้สัญลักษณ์ของกระทรวงที่มีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อยและใช้คำว่า “รูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” จึงอยากขอความชัดเจนจากผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ตั้งแต่ขั้นนี้ว่าจะใช้คำไหน เพื่อที่จะได้ไม่ติดขัดตอนเสนอขึ้นไปทิวาระทรวง

นายปัญญา ใบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า ตอนนี้อยู่ระหว่างการประสานข้อมูล แต่โดยหลักการจะต้องให้เป็นไปตามกฎหมายก่อน เพราะถ้าไม่ได้มีการแก้กฎสำนักนายกรัฐมนตรี ก็ต้องใช้ตามกฎสำนักนายกรัฐมนตรี เพราะเป็นกฎหมายที่ใช้กับส่วนราชการโดยตรง แต่ทั้งนี้ทางกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข จะขอรับไปหาความชัดเจน

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า เรื่องกฎสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยเครื่องหมายแสดงสังกัดของกระทรวงสาธารณสุขใช้คำว่า “รูปตราคอบเพลิงมีปีกและงูพันคอบเพลิง” แต่กฎสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยเครื่องแบบเจ้าพนักงานสาธารณสุขประจำด่านควบคุมโรคติดต่อระหว่างประเทศตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๒๓ ใช้คำว่า “รูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” ปัญหาคือคนที่แต่งชุดอยากใช้คำว่า “รูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” ซึ่งมีความเป็นสากลและมีความเป็นสาธารณสุขมากกว่าคำว่า “ตราคอบเพลิงมีปีกและงูพันคอบเพลิง” เพราะตรานี้ไม่ใช่ตราคอบเพลิง และในทางสาธารณสุขตรานี้คือ คชชา ซึ่งอนุบัญญัติฉบับนี้พร้อมมาหลายเดือนแล้ว แต่ติดอยู่ตรงนี้ และเนื่องจากประกาศกระทรวงสาธารณสุขเรื่องแต่งตั้งเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อได้มีการประกาศและมีผลใช้บังคับแล้ว อีกทั้งมีข้อกำหนดกำหนดว่าในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ ในการแสดงตัวจะต้องมีเครื่องแบบเครื่องหมายและบัตร ทำให้ทางพื้นที่สอบถามเข้ามาว่าเมื่อไหร่จะมีการประกาศเรื่องเครื่องแบบเครื่องหมาย จึงมีความจำเป็นต้องเร่งดำเนินการออกประกาศเรื่องนี้

นายปัญญา ใบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า ถ้ามีฐานและมีกฎระเบียบจากพระราชบัญญัติฉบับเดิม ก็ต้องใช้ “รูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” ไปก่อน เพราะตามกฎหมายยังมีผลใช้บังคับอยู่ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นต้องยืนยันก่อนว่าเป็นไปตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๒๓

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า แต่ถ้ามีอนุบัญญัติออกตามความในพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ก็ต้องไปยกเลิกกฎสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยเรื่องเครื่องแบบเครื่องหมายของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อประจำด่าน เพราะเป็นเครื่องหมายแบบเดียวกัน แต่อาศัยฐานอำนาจจากกฎหมายคนละฉบับ และร่างประกาศฉบับนี้อาศัยพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในการออก ดังนั้นเราจึงต้องทำเรื่องไปยกเลิกกฎสำนักนายกรัฐมนตรี แต่ตอนนี้ติดตรงถ้อยคำว่าจะใช้คำว่า “คชชา” ได้หรือไม่

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า ในความเป็นจริง รุปออกมาเป็นรูปเดียวกัน แต่ติดตรงคำที่จะใช้เท่านั้น คือสุดท้าย Output ก็เหมือนกัน

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ถ้าดูตามเอกสารวาระที่ ๓.๑ ที่ฝ่ายเลขานุการนำมาให้คณะอนุกรรมการทุกท่านพิจารณา และซึ่งได้มีการพิจารณากันไปหลายรอบแล้วนั้น เครื่องแบบมีอยู่ ๓ แบบ แบบแรกเป็นเครื่องแบบปฏิบัติการใช้กับเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อในพื้นที่และเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อประจำด่าน ถ้าดูในหน้าที่ ๓ ของเอกสารวาระที่ ๓.๑ ที่ทางฝ่ายเลขานุการคลุมเป็นสีเหลืองไว้ เครื่องแบบที่เป็นชุดปฏิบัติการให้ติดเครื่องหมายแสดงสังกัดกระทรวงไว้ที่ปกเสื้อ แต่แทนที่จะใช้คำว่า “เครื่องหมายรูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” ซึ่งเครื่องหมายกระทรวงสาธารณสุขกำหนดไว้อย่างใดก็ตามนั้น เราจึงไม่ได้คุยกันในเรื่องเครื่องหมายที่จะไปอยู่บนเครื่องแบบของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อในพื้นที่ว่าด่านจะต้องใช้ แต่มีประเด็นในชุดที่ ๒ ชุดของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อประจำด่าน เนื่องจากเขายึดตามกฎสำนักนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับเครื่องแบบของเจ้าพนักงานสาธารณสุขประจำด่าน ที่อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๒๓ ซึ่งใช้คำว่า “รูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” แต่กฎสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยเครื่องหมายแสดงสังกัดของกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งมีมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๗ ใช้คำว่า “ตราคบเพลิงมีปีกและงูพันคบเพลิง” จึงเป็นประเด็นที่อยากจะขอความชัดเจนจากกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ว่าถ้ามีการเสนอให้ใช้คำว่า “รูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” จะเห็นชอบหรือเห็นต่างอย่างไร หรือต้องยึดตามคำที่ใช้ในกฎสำนักนายกรัฐมนตรี ฉบับที่ ๙๒ คำว่า “ตราคบเพลิงมีปีกและงูพันคบเพลิง”

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** ขอสอบถามว่า อัตลักษณ์กระทรวงสาธารณสุขใช้คำว่าอะไร

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า อัตลักษณ์กระทรวงสาธารณสุขใช้คำว่า “รูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” เป็นประกาศกระทรวง แต่ไม่ได้นำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา และไม่ได้ส่งเรื่องเพื่อเปลี่ยนแก้ไขในกฎสำนักนายกรัฐมนตรี ฉบับที่ ๙๒

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า เป็นตราเดียวกัน แต่ติดที่คำพูด และส่วนที่ประชุมสมาคมชาวด่านก็ไม่มีปัญหา และขอเสนอให้พิจารณากันให้แล้วเสร็จภายในวันนี้ เพราะเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อจะได้มีเครื่องแบบเพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน เนื่องจากท้ายที่สุดแล้ว Output ที่ออกมานั้นเหมือนกัน และมีเรื่องอัตลักษณ์ของกระทรวงสาธารณสุขและระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีเข้ามาเกี่ยวข้อง

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ตามกฎสำนักนายกรัฐมนตรี ฉบับที่ ๙๒ ใช้คำว่า “ตราคบเพลิงมีปีกและงูพันคบเพลิง” ซึ่งในการประชุมครั้งที่แล้วทางผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้ให้ความเห็นว่า ถ้ากฎหมายที่มีอยู่ก่อนกำหนดไว้อย่างไรก็ให้เป็นไปตามนั้น ซึ่งใช้คำว่า “ตราคบเพลิงมีปีกและงูพันคบเพลิง” แต่เจ้าหน้าที่มีความรู้สึกว่ารากฐานคือคชามีปีกและงูพันคบเพลิง และเมื่อมาดูกฎสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยเครื่องแบบเจ้าพนักงานสาธารณสุขประจำด่านที่ออกตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๒๓ ก็ใช้คำว่า “คชามีปีกและงูพันสองตัว”

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คุ้นเคยกับคำว่า “คชามีปีกและงูพันสองตัว” แต่ถ้าออกประกาศฉบับนี้มาแล้วใช้คำว่า “คชามีปีกและงูพันสองตัว” จะต้องไปขอยกเลิกประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีใช่หรือไม่

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๒๓ ไม่มีเรื่องเครื่องแบบจึงต้องไปอาศัยพระราชบัญญัติเครื่องแบบข้าราชการฝ่ายพลเรือน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดเรื่องเครื่องแบบเจ้าพนักงานสาธารณสุขประจำด่าน ซึ่งกฎสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยเครื่องแบบ

เจ้าพนักงานสาธารณสุขประจำด่าน ใช้คำว่า “รูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” แต่ทางฝ่ายกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้ให้ความเห็นว่า กฎสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยเครื่องหมายแสดงสังกัดกระทรวงสาธารณสุขให้ใช้คำว่า “ตราคบเพลิงมีปีกและงูพันคบเพลิง” ซึ่งถ้ามีการเสนอให้ใช้คำว่า “รูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” ทางกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข มีความเห็นอย่างไร

**นายปัญญา ไบทอง ผู้แทนสำนักปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า กฎสำนักนายกรัฐมนตรี ยังไม่ได้มีการยกเลิก และควรนำเรื่องนี้เสนอคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติพิจารณา หรือสอบถามความชัดเจนจากศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศที่ดูแลเรื่องเครื่องหมาย โดยถามว่าจะให้ใช้รูปคชามีปีกและงูพันสองตัวเป็นเครื่องหมายของกระทรวงสาธารณสุขต่อไปหรือไม่ เรื่องนี้เห็นควรหารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

**นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้แทนกรมปลัด** สอบถามว่า ควรยกเลิกหรือแก้ไขจาก “รูปคบเพลิงมีปีกและงูพันคบเพลิง” เป็น “รูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” ตามที่สำนักนายกรัฐมนตรีได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งความจริงก็เป็นกฎหมายลำดับรองเหมือนกัน ไม่ได้เป็นกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ ปกติกฎหมายระดับพระราชบัญญัติจะไม่กำหนดให้มีรูปแบบเครื่องหมาย จะกำหนดให้มีเฉพาะบัตรประจำตัวเจ้าพนักงาน แต่พระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดให้มีทั้งบัตรและรูปแบบเครื่องหมายด้วย จึงขอเสนอแนวทางแก้ไขโดยให้กำหนดไว้ในประกาศนี้ว่า “ถ้ากฎหมายใดขัดหรือแย้งกับกฎหมายนี้ ให้ใช้บังคับตามกฎหมายฉบับนี้” แล้วจึงไปขอยกเลิกหรือแก้ไขให้เป็นตรารูปคชามีปีกและงูพันสองตัว

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** สอบถามว่า ตอนที่มีการกำหนดอัตลักษณ์ได้มีการถกประเด็นนี้หรือไม่

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** ชี้แจงว่า จากการสอบถามศูนย์เทคโนโลยีและสารสนเทศของกระทรวงสาธารณสุข ศูนย์เทคโนโลยีและสารสนเทศของกระทรวงตอบกลับมาว่าได้รับมอบหมายจากผู้บริหารกระทรวงให้ออกประกาศปรับตราอัตลักษณ์ประจำกระทรวง คือถ้าหากดูป้ายชื่อที่อยู่ตรงที่นั่งทุกท่าน จะเห็นตรากระทรวงฯ เป็นสีเขียวทึบ ซึ่งแต่เดิมจะมีลายไทยเล็กๆ และวงจะมีขอบเพิ่มมากกว่านี้ เมื่อจะอธิบายตราของกระทรวงฯ แทนที่เราจะใช้คำว่า “รูปตราคบเพลิงมีปีกและงูพันสองตัว” ตามกฎสำนักนายกรัฐมนตรี ฉบับที่ ๙๒ ผู้บริหารกลับไปดูรากฐานของสาธารณสุขว่ามีที่มาอย่างไร ซึ่งแท้จริงแล้วตรากระทรวงฯ ไม่ใช่รูปคบเพลิง แต่เป็นรูปคชามีปีกและงูพันสองตัว ดังนั้น กระทรวงฯ จึงประกาศให้ใช้คำว่า “รูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” และเนื่องจากประกาศฉบับดังกล่าวซึ่งออกโดยศูนย์เทคโนโลยีและสารสนเทศของกระทรวงสาธารณสุขเป็นประกาศระดับกระทรวงฯ จึงไม่ได้มีการนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาส่วนกฎสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนดให้เครื่องหมายแสดงสังกัดกระทรวงใช้คำว่า “ตราคบเพลิงมีปีกและงูพันคบเพลิง” จึงเป็นปัญหาเรื่องถ้อยคำ ทั้งที่เป็นตราเดียวกัน อีกประเด็นหนึ่งคือ กฎสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยเรื่องรูปแบบข้าราชการพลเรือนที่เจ้าพนักงานประจำด่านแต่นั้นมีผลใช้บังคับมาตั้งแต่ปี ๒๕๐๔ ซึ่งอาศัยอำนาจตามพระบัญญัติรูปแบบข้าราชการฝ่ายพลเรือน พุทธศักราช ๒๔๗๘ ออก เพราะด่านมีมานานประมาณ ๑๐๐ ปี ตั้งแต่กระทรวงสาธารณสุขสังกัดอยู่กับกระทรวงมหาดไทย มีฐานะเป็นกองสาธารณสุข ในสมัยรัชกาลที่ ๖ และ รัชกาลที่ ๗ โดยใช้คำว่า “คชามีปีกและงูพันสองตัว” ซึ่งประวัติศาสตร์มีมาก่อนที่กฎสำนักนายกรัฐมนตรีฉบับที่ ๙๒ จะใช้บังคับ และผู้ปฏิบัติงานต้องการแต่งรูปแบบโดยใช้สัญลักษณ์ “คชามีปีกและงูพันสองตัว” ไม่ใช่ “คบเพลิงมีปีกและงูพันคบเพลิง”

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า มีตัวเลือกแค่ ๒ ตัวเลือก ตัวเลือกแรกคือ รูปตราคบเพลิงมีปีกและงูพันคบเพลิง และตัวเลือกที่สอง คบเพลิงมีปีกและงูพันคบเพลิง ถ้าเสนอเรื่องขึ้นไปตัวเลือกนี้ผ่านหรือไม่

นายปัญญา ไบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมายสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า ต้องดูเรื่อง  
ที่เสนอนั้นว่ามีฐานกฎหมายรองรับหรือไม่

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย ชี้แจงว่า เรื่องนี้มีฐานทั้งสองฐาน แต่ว่าจะเลือกฐานไหน  
กล่าวคือ ฐานแรกมาจากกฎสำนักนายกรัฐมนตรีนับที่ ๙๒ ซึ่งใช้คำว่า “ตราคบบเพลิงมีปีกและงูพันคบบเพลิง”  
ฐานที่สองมาจากกฎสำนักนายกรัฐมนตรีนับที่ ๕๕ ปี ๒๕๐๔ ซึ่งใช้คำว่า “คทามีปีกและงูพันสองตัว” เพียงแต่ว่า  
ฉบับที่ ๕๕ เป็นเรื่องของเครื่องแบบของเจ้าพนักงานประจำด่าน แต่ฉบับที่ ๙๒ คือเครื่องหมายแสดงสังกัด  
กระทรวงสาธารณสุข จะใช้คำไหนก็ตาม ที่ผ่านมา ๓๐ - ๔๐ ปี เป็นสัญลักษณ์เดียวกัน แต่พอจะมาออกเครื่องแบบ  
ตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ.๒๕๕๘ ติดตรงถ้อยคำเท่านั้น และขณะนี้ประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง  
แต่งตั้งเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ มีผลใช้บังคับแล้ว ซึ่งกำหนดไว้ว่า การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานควบคุม  
โรคติดต่อจะต้องมีการแสดงตัวต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง ต้องแต่งเครื่องแบบ เครื่องหมาย และแสดงบัตร จึงมีความจำเป็น  
ที่ต้องให้ร่างประกาศฉบับดังกล่าวได้ประกาศมีผลใช้บังคับโดยเร็วที่สุดเพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถทำงานได้ตาม  
กฎหมาย

ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป กล่าวว่า ขอให้ผู้แทน  
กลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขแนะนำได้หรือไม่

นายปัญญา ไบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมายสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า แนะนำว่าข้อ ๑  
ให้ปรึกษากับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ข้อ ๒ พิจารณาก่อนว่าตราสัญลักษณ์นี้จะใช้เฉพาะกระทรวง  
สาธารณสุขและบุคลากรของกระทรวงฯ ที่ไปปฏิบัติงานที่อื่นหรือไม่ แต่เมื่อเป็นเรื่องของด่าน ซึ่งเป็นเรื่องที่  
เจ้าหน้าที่ของกระทรวงอื่นอาจได้รับการแต่งตั้งให้เป็นเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อและสามารถแต่งเครื่องแบบ  
ได้ด้วย และมีเครื่องแบบเดิมตามกฎหมายปี ๒๕๒๓ เช่นนี้ ต้องปรึกษากับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก่อน  
และรอการตอบกลับมา ซึ่งเชื่อว่าไม่ใช่เป็นการใช้ถ้อยคำที่ผิด เพราะคำดังกล่าวก็ปรากฏในกฎหมาย

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ตามที่ท่านผู้แทนกลุ่มกฎหมายสำนักงาน  
ปลัดกระทรวงสาธารณสุข เสนอว่าควรหารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานั้น จำเป็นที่ต้องให้กรมควบคุม  
โรคหารือเป็นทางการหรือไม่ หรือเป็นการหารือในที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย แล้วมีผู้แทนสำนักงาน  
คณะกรรมการกฤษฎีกาอยู่ด้วยและให้ความเห็นเท่านั้นเป็นการเพียงพอหรือไม่

ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป กล่าวว่า ในเมื่อเราแต่งตั้ง  
คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายซึ่งอยู่ภายใต้กฎหมายอยู่แล้ว เมื่อมีการสอบถามในที่ประชุมแล้วบันทึกในรายงาน  
การประชุมว่าควรจะใช้เครื่องหมายใด เช่นนี้ น่าจะทำได้ แล้วเสนอเรื่องขึ้นไป เนื่องจากมีความจำเป็นที่จะต้องออก  
ร่างประกาศดังกล่าว เพราะมีเหตุผลจำเป็นที่จะต้องดำเนินการตามกฎหมาย

นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้แทนกรมปศุสัตว์ กล่าวว่า ถ้าประเด็นถ้อยคำนั้นมีข้อผิดพลาด ก็ให้สำนักกฎหมาย  
ขอแก้ไขในกฎกระทรวงจาก คบบเพลิงมีปีกและงูพันคบบเพลิง เป็น คทามีปีกและงูพันสองตัว

ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป กล่าวว่า ประเด็น  
ดังกล่าวขอให้ปรึกษาผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้วรอข้อเสนอแนะ และหากผู้แทนสำนักงาน  
คณะกรรมการกฤษฎีกาแนะนำมาแล้ว ขั้นตอนต่อไปจะต้องทำอย่างไร

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย ชี้แจงว่า หากผ่านประเด็นเรื่องถ้อยคำนี้ไป  
ก็สามารถเสนอขึ้นตามลำดับขั้นเพื่อให้รัฐมนตรีลงนาม

นายภาคภูมิ ไชยบูรณ์ ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ กล่าวว่า เครื่องหมายนั้นเป็นเรื่องที่เราสามารถกำหนดได้ แต่ส่วนคบเพลิงนั้นเป็นเรื่องของสังกัด คือถ้าหากจะแต่งรูปแบบเครื่องหมายของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ แต่ไม่ได้แสดงสังกัดก็สามารถทำได้ แต่ถ้าหากต้องการแสดงสังกัดก็ต้องติดเป็นรูปคบเพลิง

### มติที่ประชุม

ให้ฝ่ายเลขานุการหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าจะสามารถใช้คำว่า “รูปคชามีปีกและงูพันสองตัว” ได้หรือไม่

๓.๒ ร่างประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการดำเนินการหรือออกคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ พ.ศ. ....

๓.๓ ร่างประกาศกรมควบคุมโรค เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการเข้าไปในพาหนะ อาคาร หรือสถานที่ใดของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ พ.ศ. ....

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ขออนุญาตไปที่วาระที่ ๓.๒ และวาระที่ ๓.๓ ประเด็นวาระ ๓.๒ ซึ่งเป็นเรื่องของการดำเนินการหรือออกคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ ตามมาตรา ๓๔ กล่าวคือเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อจะดำเนินการเองหรือสั่งให้บุคคลใดดำเนินการแทนก็ได้ ซึ่งตามมาตรา ๓๔ เป็นเรื่องของการดำเนินการที่มีผลเป็นการรอนสิทธิ ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาและได้รับความเห็นชอบจากคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายแล้ว แต่มีประเด็นที่ขัดกับร่างประกาศกรมควบคุมโรค เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการเข้าไปในพาหนะ อาคาร หรือสถานที่ใดของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ พ.ศ. .... ซึ่งจากการพิจารณาที่ผ่านมา เราดูแต่ความต่อเนื่องของประกาศ ไม่ได้ดูความเชื่อมโยงของประกาศทั้งสองฉบับ เมื่อฝ่ายเลขานุการกลับไปทบทวนมติของท่านคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายแล้ว มีประเด็นคือ ร่างประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการดำเนินการหรือออกคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ พ.ศ. .... ข้อ ๑๒ กำหนดว่า กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนหรือมีกรณีฉุกเฉินอย่างยิ่งให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อเข้าดำเนินการป้องกันหรือควบคุมโรคได้ทันทีโดยไม่ต้องมีการขออนุญาต แต่ตามขั้นตอนแล้ว จะต้องมีการออกหนังสือคำสั่งก่อน แต่ถ้าหากเห็นว่าผู้อยู่ในบังคับของคำสั่งจะไม่ทำตาม ก็ให้มีหนังสือเตือน และถ้าเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อได้ออกหนังสือคำสั่งและหนังสือเตือนแล้ว แต่ยังไม่ดำเนินการ เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อสามารถเข้าดำเนินการได้เลย แต่เมื่อพิจารณาร่างประกาศกรมควบคุมโรค เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการเข้าไปในพาหนะ อาคาร หรือสถานที่ใดของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ พ.ศ. .... ข้อ ๖ ที่กำหนดว่า กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนหรือกรณีฉุกเฉินอย่างยิ่ง หรือมีเหตุที่ก่อหรืออาจก่อให้เกิดอันตรายอย่างร้ายแรง ก่อนที่เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อจะเข้าไป ให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อร้องขอต่อศาลเพื่อออกหมายค้น ในส่วนนี้จึงเป็นประเด็นที่ขัดกันอยู่ระหว่างร่างประกาศสองฉบับ ฝ่ายเลขานุการจึงขอนำร่างประกาศทั้งสองฉบับกลับมาให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายพิจารณาอีกครั้งเฉพาะประเด็นการขออนุญาต และจากที่ฝ่ายเลขานุการได้สืบค้นกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ก็มีกฎหมายหลายฉบับที่กำหนดไว้ทั้งแบบที่ต้องขออนุญาตและไม่ต้องขออนุญาต

ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป กล่าวว่า ในการปฏิบัติหน้าที่กรณีจำเป็นเร่งด่วน ตำรวจสามารถเข้าไปในสถานที่ได้เลย แต่จะต้องสมควรแก่เหตุ หากเป็นกรณีอื่นต้องขออนุญาต และขอให้ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ความเห็นเพิ่มเติมในประเด็นนี้

**นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้แทนกรมปศุสัตว์** กล่าวว่า พระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๔๕ วรรคสอง ได้กำหนดให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อมีอำนาจเข้าไปในพาหนะ อาคาร หรือสถานที่ใดๆ ในเวลา ระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตกหรือในเวลาทำการของอาคารหรือสถานที่นั้น ความหมายคือสามารถ เข้าไปได้เลยโดยไม่ต้องขออนุญาต แต่ถ้ามามีกรณีจำเป็นเร่งด่วนเขียนไว้ในกฎหมายแม่บท ก็กำหนดไว้ใน ร่างประกาศกรมฯ ได้ แต่ถ้ากฎหมายแม่บทไม่ได้เขียนไว้ ก็จะเป็นการเขียนเกินอำนาจ

**นายปัญญา ใบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า ต้องดู ร่างประกาศทั้งสองฉบับว่าฉบับไหนให้อำนาจมากกว่ากัน

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ร่างประกาศเรื่องการดำเนินการหรือการ ออกคำสั่งตามมาตรา ๓๔ (๑) - (๘) กำหนดมาตรการไว้ตั้งแต่การสั่งให้แยกกัก กักกัน คุมไว้สังเกต ห้ามใคร เข้าออกในที่เฝ้ากัก ซึ่งเป็นอำนาจที่กระทบสิทธิของประชาชนอย่างมาก แต่หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการ ออกคำสั่งต้องมาออกเป็นอนุบัญญัติ จึงเป็นที่มาของร่างประกาศฉบับนี้ ซึ่งได้มีการกำหนดกรณีจำเป็นเร่งด่วนหรือ กรณีฉุกเฉินอย่างยิ่งที่เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อสามารถดำเนินการได้เลยโดยไม่ต้องออกหนังสือคำสั่ง แต่ให้ไป ขออนุญาตฝ่ายปกครองหรือตำรวจร่วมดำเนินการด้วยได้ และขอให้ผู้แทนสำนักกระบวนวิชาเล่ากรณีตัวอย่าง การลงปฏิบัติงานในกรณีจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องเข้าไปจัดการ เช่น Ebola หรือ MERS แล้วออกหมายค้นไม่ทัน จะเป็นอย่างไร ซึ่งตามร่างประกาศกระทรวงฯ ไม่ได้กล่าวถึงการออกหมายค้น และให้เจ้าพนักงานควบคุม โรคติดต่อดำเนินการได้เลย แต่ในร่างประกาศกรมควบคุมโรคฯ ซึ่งมีเหตุเดียวกันคือ ในกรณีจำเป็นเร่งด่วนหรือ กรณีฉุกเฉินอย่างยิ่ง ให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อร้องขอต่อศาลให้ออกหมายค้นก่อน และแม้ว่าร่างประกาศ ทั้งสองฉบับจะอาศัยฐานอำนาจคนละฐาน แต่ในทางปฏิบัติก็ดำเนินการเช่นเดียวกัน จึงมีความขัดแย้งกันอยู่

**นายปัญญา ใบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า มีอยู่สองส่วน คือ ร่างตามมาตรา ๓๔ เป็นระดับประกาศกระทรวง ซึ่งเป็นเรื่องการดำเนินการออกคำสั่งอยู่ประมาณ ๗ คำสั่ง และการเข้าไปตามมาตรา ๓๔ (๘) ดังนั้น การดำเนินการก็จะเป็นตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนด ในร่างประกาศกระทรวงฯ

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า เจตนารมณ์ของมาตรา ๓๔ คือ เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อจะดำเนินการเองหรือออกคำสั่งให้บุคคลใดดำเนินการได้ตั้งแต่ (๑) - (๘) เช่น คุมขัง รื้อเรื่อง กิจวัติ จะออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่หรือผู้ใต้บังคับบัญชาเข้าไปในสถานที่โดยใช้อำนาจตามมาตรา ๓๔ (๘) คือ สั่งให้เข้าไปในบ้านและพาตัวคนป่วยไปโรงพยาบาล ดังนั้น การใช้อำนาจตามมาตรา ๓๔ (๑) - (๘) เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อจะดำเนินการเองหรือออกคำสั่งก็ได้

**นายปัญญา ใบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า ตามร่าง ประกาศกระทรวงฯ จะมีสองส่วนคือ หลักเกณฑ์การดำเนินการตามปกติหรือการจัดการกรณีเร่งด่วน แต่ประกาศ กรมควบคุมโรคฯ เป็นเรื่องที่ย้ายหลักเกณฑ์และวิธีการในการดำเนินการของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ ซึ่งเป็นคนเดียวกันกับในมาตรา ๓๔ เพียงแต่การเข้าไปนั้นมีหลักเกณฑ์ที่อธิบดีกำหนด เมื่อมากำหนดแล้วก็ต้อง ดูต่อว่ากรมควบคุมโรคให้ความหนักแน่นกับมาตรการใดของกฎหมายมากกว่ากัน อีกทั้ง เจ้าพนักงานควบคุม โรคติดต่อก็เป็นบุคคลคนเดียวกัน ดังนั้น มาตรการของทั้งสองมาตราต้องไม่ต่างกันมาก

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ทางฝ่ายเลขานุการเห็นควรเขียนเนื้อหา ของร่างประกาศกระทรวงฯ และร่างประกาศกรมควบคุมโรคฯ ให้สอดคล้องกัน แม้ว่ามาตรา ๔๕ จะเขียนไว้กว้างๆ ว่าเป็นหมวดของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่จะต้องเข้าไปในพาหนะ อาคาร สถานที่ แต่ก็ต้องเขียนให้สอดคล้องกับ ร่างประกาศกระทรวงฯ ตามมาตรา ๓๔ ที่เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อจะเข้าไปดำเนินการในสถานที่



**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า มันจะมีอยู่ ๒ ระดับ คือ ในการเข้าไปในกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วน ต้องดูว่าสมควรแก่เหตุหรือไม่ ถ้าสมควรแก่เหตุ ก็ต้องเข้าไป เพราะบางอย่างจะรอหมายค้นไม่ได้ เช่น กรณีของด่าน เวลาที่ต้องเข้าไปในเครื่องบิน ต้องมีการแสดงตนขอเข้าไปตรวจเพราะมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีคนไข้อยู่บนเครื่องบินที่มีโอกาสเป็นโรคติดต่อ มีโอกาสเป็นโรค MERS ซึ่งถ้าให้กลับมาขอหมาย ค้นก็ไม่ทันการณ์

**นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้แทนกรมปศุสัตว์** กล่าวว่า กฎหมายให้เข้าไปในสถานที่ได้อยู่แล้ว จะเข้าไปตอนไหนก็ได้ระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตกหรือในเวลาทำการที่เขาเปิดอยู่เพื่อดำเนินการตามกฎหมาย แต่การออกคำสั่งและการเข้าไปเป็นคนละเรื่องกัน แต่การเข้าไปตามมาตรา ๔๕ ก็ได้เขียนไว้ชัดเจนแล้วว่าสามารถเข้าไปได้

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า มาตรา ๓๔ สามารถทำได้ทั้ง ๒ แบบ คือจะเข้าไปดำเนินการเองหรือออกคำสั่งก็ได้ แต่ปัญหาคือร่างประกาศกระทรวงฯ วางกลไกว่าจะต้องแจ้งเป็นหนังสือให้เขาทราบก่อนที่จะเข้าไปดำเนินการ และต้องมีหนังสือเตือนหากเขาไม่ดำเนินการ แต่ถ้าได้มีหนังสือคำสั่งไปแล้วและได้มีการเตือนแล้ว แต่เขายังคงไม่ดำเนินการ เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อก็จะเข้ามาดำเนินการแทน แต่ถ้าเป็นกรณีจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องเข้ามาดำเนินการตามที่คุณหมอรุ่งเรืองได้ยกตัวอย่างคือกรณี Ebola ซึ่งอันตรายมาก และทางสายการบินไม่ยินยอมให้เข้าไปดำเนินการ ถ้าจะต้องมาขอหมายค้นอีกก็จะไม่ทันการ เราจึงได้วางหลักไว้ที่ข้อ ๑๒ ของร่างประกาศกระทรวงฯ ว่า กรณีจำเป็นเร่งด่วนหรือฉุกเฉินอย่างยิ่ง ให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อเข้าไปดำเนินการได้เลย และจะขอให้เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเข้ามาร่วมด้วยก็ได้ แต่พอมาร่างประกาศกรมควบคุมโรคฯ ที่ออกตามในความมาตรา ๔๕ วรรคสอง ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการแล้วกำหนดว่าจะต้องขอต่อศาลให้ออกหมายค้นก่อนจึงจะเข้าไปได้ คือในทางปฏิบัติจริงๆ แล้วทั้งสองมาตราคือเหตุเดียวกันที่จะต้องเข้าไป

**ร้อยตำรวจโทพิเชษฐ คุ้มบัณฑิตย์ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ** เสนอว่า ควรตัดเรื่องการขอหมายค้นออก ยกตัวอย่างกรณีของตำรวจจะมีกฎหมายกำหนดไว้ในทุกข้อหาว่าจะต้องมีการขอหมายค้นก่อน ยกเว้นกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วน แต่เมื่อพิจารณามาตรา ๔๕ ของพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไม่ได้ระบุอำนาจในการขอให้ศาลออกหมายค้น การระบุในร่างประกาศกรมควบคุมโรคฯ ว่าจะต้องมีการขอหมายค้นเป็นการเขียนเกินกว่าที่กฎหมายแม่บทให้อำนาจไว้

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ตามที่ฝ่ายเลขานุการได้สืบค้นกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาเทียบเคียง พบว่ามีกฎหมายทั้งแบบที่ต้องขอหมายค้นจากศาลและที่ไม่ต้องขอหมายค้น เช่น ระเบียบของกรมประมง หรือกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่กำหนดให้สามารถเข้าไปได้โดยไม่ต้องมีการขอหมายค้น แต่ตามระเบียบของกรมปศุสัตว์หรือกฎหมายว่าด้วยการบินพลเรือน ถ้ามีเหตุจำเป็นเร่งด่วน ก็สามารถเข้าไปได้เลยโดยไม่ต้องขอหมายค้น

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า ขอสอบถามทางผู้แทนกรมปศุสัตว์ซึ่งอาจจะมีความคล้ายกับของกรมควบคุมโรค ในประเด็นการเข้าไปว่าจะต้องมีการขอหมายค้นก่อนหรือไม่

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า มีประเด็นโรงงานเชือดไก่ที่มีอหิวาตกโรคระบาด ซึ่งทางสำนักระบาดวิทยาได้เข้าไปดำเนินการสอบสวน จึงขอสอบถามความเห็นของอาจารย์พจมาน

**แพทย์หญิงพจมาน ศิริอารยาภรณ์ ผู้แทนสำนักกระบาดวิทยา** กล่าวว่า ตามมาตรา ๓๔ ได้กำหนดไว้ชัดเจนว่าเป็นการดำเนินการในกรณีของโรคติดต่ออันตรายหรือโรคระบาด แต่มาตรา ๔๕ ไม่ได้ระบุเอาไว้ ซึ่งฟังจากผู้อำนวยการศูนย์กฎหมายแล้วเหมือนกับว่ามาตรา ๔๕ โยงกับมาตรา ๓๔

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า เพราะมาตรา ๔๕ กำหนดว่าเป็นการเข้าไปดำเนินการตามกฎหมายฉบับนี้ ดังนั้น จึงเป็นการกำหนดให้การดำเนินการทั้งหมดตามพระราชบัญญัตินี้ต้องทำตามมาตรา ๔๕ เพราะมันเชื่อมโยงกัน

**แพทย์หญิงพจมาน ศิริอารยาภรณ์ ผู้แทนสำนักกระบาดวิทยา** กล่าวว่า มันอาจจะไม่ใช่เรื่องเดียวกันก็ได้ เพราะว่าจะมีกลุ่มโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวัง และมาตรา ๓๔ ให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อค่อนข้างมาก แต่ในสถานการณ์จริงจะเจอกับโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวัง ซึ่งอธิบดียังไม่ได้ประกาศให้เป็นโรคระบาด แต่ก็ต้องการเข้าไปสอบสวนโรค และเจ้าของสถานที่ไม่ยอมให้เข้าไป จึงสงสัยว่าถ้าเป็นโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวังจะสามารถอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๕ ในการเข้าไปในสถานที่ได้หรือไม่

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ถ้าตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๒๓ อาจจะเป็นเช่นนั้น แต่ตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ กรณีโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวังจะอยู่เฉพาะหมวดการเฝ้าระวัง ซึ่งกำหนดว่าถ้าเจอผู้ที่เป็นโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวังที่เฝ้าต้องแจ้งมาที่เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ และเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อมีหน้าที่แจ้งต่อคณะกรรมการจังหวัด และคณะกรรมการจังหวัดรายงานมาที่กรมควบคุมโรค แต่ถ้าสถานการณ์ของโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวังเริ่มรุนแรงขึ้นเรื่อยๆ เช่น Zika แล้วกรมควบคุมโรคเห็นควรประกาศให้เป็นโรคระบาด เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อจึงจะมีอำนาจในการเข้าไป

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** สอบถามว่า ควรที่จะให้มีการขอหมายค้นในกรณีที่ต้องเข้าไปดำเนินการในสถานที่หรือไม่

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า การที่จะใช้อำนาจตามมาตรา ๓๔ ได้จะต้องเป็นกรณีที่เกิดโรคติดต่ออันตรายขึ้น ซึ่งตอนนี้ได้มีการประกาศออกมาแล้ว ๑๒ โรค หรือสถานการณ์ของโรคมีความรุนแรงแล้วต่อมาได้มีการประกาศเป็นเขตโรคระบาด เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อจึงจะเข้าไปจัดการได้ แต่หลักการคือต้องมีโรคติดต่ออันตรายหรือโรคระบาดเกิดขึ้นก่อนจึงจะเข้าไปดำเนินการได้ และส่วนประเด็นที่ว่าจะต้องมีการขอหมายค้นหรือไม่นั้น ความเห็นของทางฝ่ายกฎหมายกรมควบคุมโรคเห็นว่า การเข้าป่านั้นมีเจตนารมณ์เพื่อ Prevent Detect Respond โรคให้ที่เร็วที่สุด เช่น ถ้ามีคนเป็น Ebola อยู่ในโรงแรมแล้วเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อต้องไปร้องขอต่อศาลเพื่อให้ออกหมายค้นก่อนถึงจะต้องเข้าไปดำเนินการได้ หากเป็นเช่นนั้นก็จะไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย

**นายปัญญา ไบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า เห็นด้วยที่ประกาศกระทรวงสาธารณสุขกำหนดไว้แบบนี้ เพราะชัดเจนแล้วว่าเมื่อมีการประกาศโรคติดต่ออันตรายหรือโรคระบาดในพื้นที่ เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อมีอำนาจเข้าไปดำเนินการ และในกรณีจำเป็นเร่งด่วนก็ได้กำหนดให้ฝ่ายปกครองหรือตำรวจเข้าไปร่วมด้วยก็ได้ กรณีนี้ถือว่าถูกต้องตามหลักการ แต่การเข้าไปตามมาตรา ๔๕ เป็นเรื่องทั่วไป จะมีโรคระบาดเกิดขึ้นหรือไม่ก็ได้ และการเข้าไปจัดการกับโรคติดต่ออันตรายไม่ใช่มาตรานี้ ส่วนโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวัง กฎหมายให้เข้าไปได้อยู่แล้ว แต่การขอหมายค้นจะต้องมีเหตุ จึงต้องไปออกหลักเกณฑ์โดยอธิบดีกรมควบคุมโรค ถ้าเร่งด่วนโดยปกติจะต้องไปขอหมายค้น แต่เหตุที่ต้องมีการขอหมายค้นเคยได้มีการหารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือไม่ แต่ถ้าจะเอาเรื่องหมายค้นออกต้องมีเหตุผล

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า เหตุผลที่ได้กำหนดให้มีหมายค้นเป็นเพราะตั้งแต่ตอนต้นการพิจารณาอนุบัญญัติเริ่มพิจารณาที่มาตรา ๔๕ ก่อน ซึ่งตอนนั้นเน้นไปที่หลักของกฎหมายอาญาว่ากรณีจะเข้าไปในที่รโหฐานจะต้องมีหมายค้น จึงได้ออกแบบร่างประกาศกรมฯ ตามมาตรา ๔๕

ไว้เช่นนั้น ซึ่งต่างจากหลักการของมาตรา ๓๔ ที่เป็นเรื่องการดำเนินการในกรณีที่มีโรคติดต่ออันตรายหรือโรคระบาดเกิดขึ้น ฝ่ายเลขานุการเห็นว่าร่างอนุบัญญัติทั้งสองฉบับมีความขัดกันและไม่เชื่อมโยงกัน จึงได้นำร่างอนุบัญญัติทั้งสองฉบับกลับมาให้คณะอนุกรรมการพิจารณาอีกครั้ง ถ้ามีความเห็นตรงกันตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอให้ตัดเรื่องหมายค้นออก ก็จะตัดเรื่องหมายค้นออกไปจากมาตรา ๔๕ คณะอนุกรรมการทุกท่านมีความเห็นว่อย่างไร

**นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้แทนกรมปศุสัตว์** กล่าวว่า เห็นด้วยที่ให้ตัดเรื่องหมายค้นออก โดยให้ใช้หลักตามข้อ ๑๒ และให้ตัดเรื่องการออกคำสั่งตามข้อ ๓ หรือคำเตือนตามข้อ ๑๐ ออก และให้ใช้คำว่า “ในกรณีจำเป็นเร่งด่วนหรือมีเหตุฉุกเฉินอย่างยิ่งที่เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อต้องเข้าไปดำเนินการป้องกันควบคุมโรคเพื่อไม่ให้เกิดการฝ่าฝืนตามมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นการกระทำที่อาจก่อให้เกิดอันตรายอย่างร้ายแรงต่อชีวิต ร่างกาย หรือทรัพย์สินของประชาชน หรือการกระทำที่ก่อหรืออาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อความปลอดภัยสาธารณะหรือประโยชน์สาธารณะ ให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อเข้าไปดำเนินการป้องกันและควบคุมโรค โดยจะขอให้เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่มีอำนาจเหนือท้องที่ที่มีอำนาจเข้าไปร่วมดำเนินการด้วยก็ได้” ส่วนวรรคสองให้คงไว้เหมือนเดิม เพียงแต่ให้ตัดถ้อยคำบางคำตามวรรคหนึ่งออก

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า คณะอนุกรรมการทุกท่านเห็นชอบตรงกันว่า ในกรณีฉุกเฉินอย่างยิ่งหรือจำเป็นเร่งด่วน เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อไม่ต้องร้องขอต่อศาลให้ออกหมายค้น จึงขอคณะอนุกรรมการกลับไปพิจารณาเรื่องรูปแบบอีกครั้ง

**นายปัญญา ใบทอง ผู้แทนสำนักปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า เห็นว่าตัดเรื่องการขอหมายค้นออกได้ แต่ต้องตัดข้อ ๖ ข้อ ๗ และข้อ ๘ ออกด้วย

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ทางฝ่ายเลขานุการขอรับกลับไปปรับในส่วนข้อที่เกี่ยวกับการขอหมายค้นในร่างประกาศกรมฯ ตามมาตรา ๔๕ ออก เพื่อให้สอดคล้องกับร่างประกาศกระทรวงฯ ตามมาตรา ๓๔ และทางท่านผู้แทนกรมปศุสัตว์ได้เสนอความเห็นให้ตัดถ้อยคำบางคำในร่างประกาศกระทรวงฯ ตามมาตรา ๓๔ ออก

### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการดำเนินการหรือออกคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ พ.ศ. .... (ตามวาระ ๓.๒)

๒. เห็นควรให้แก้ไขปรับปรุงร่างประกาศกรมควบคุมโรค เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการเข้าไปในพาหนะ อาคาร หรือสถานที่ใดของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ พ.ศ. .... (ตามวาระที่ ๓.๓) โดยให้ตัดเนื้อหาในส่วนที่เกี่ยวกับการขอหมายค้นออก และปรับถ้อยคำให้มีความชัดเจนและสมบูรณ์

**๓.๔ ร่างประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการแจ้งในกรณีที่มีโรคติดต่ออันตรายโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวัง หรือโรคระบาดเกิดขึ้น พ.ศ. ....**

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า วาระที่ ๓.๔ เป็นร่างอนุบัญญัติที่ผ่านความเห็นของคณะอนุกรรมการมาแล้ว โดยร่างประกาศฯ จะกำหนดในเรื่องของการแจ้งโรคติดต่ออันตรายว่าจะต้องเป็นกลุ่มคนใด และต้องแจ้งภายใน ๓ ชั่วโมง แต่จะมีกรณียกเว้นไว้เฉพาะกลุ่มเจ้าบ้านหรือผู้ควบคุมสถานประกอบการ ถ้ามีเหตุหรือพฤติการณ์สุดิวสัยจะต้องแจ้งหลัง ๓ ชั่วโมง หรือแจ้งทันที ถ้าเป็นโรคระบาดจะบังคับให้คนทุกกลุ่มแจ้ง แต่ระยะเวลานั้นยาวขึ้นเป็น ๒๔ ชั่วโมง แต่ถ้าเป็นโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวังจะบังคับ

เฉพาะกลุ่มสถานพยาบาลและห้องปฏิบัติการ โดยให้รายงานภายใน ๗ วัน ถัดมาวิธีการแจ้งประกอบด้วยวิธีใดบ้าง เช่น โทรศัพท์ โทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ต่างๆ ส่วนข้อ ๖ เป็นเรื่องการแจ้งจะต้องเป็นไปตามแบบและมาตรฐานชุดข้อมูลที่อธิบดีกรมควบคุมโรคกำหนด ประเด็นคือ การที่ประกาศฉบับนี้บังคับให้กลุ่มเจ้าบ้านหรือผู้ควบคุมสถานประกอบการต้องแจ้งโรคตามแบบและมาตรฐานชุดข้อมูลเป็นภาระเกินสมควรหรือทำให้เกิดความยุ่งยากในทางปฏิบัติหรือไม่ และข้อ ๗ กำหนดว่ารายละเอียดอย่างน้อยจะต้องมีอะไรบ้าง ซึ่งข้อมูลนั้นจะต้องครบตาม (๑) (๒) (๓) (๔) ว่าใครป่วย ใครแจ้งมา อายุเท่าไร อยู่ที่ไหน จึงเป็นประเด็นที่จะต้องนำกลับมาหารือในการประชุมครั้งนี้ ในส่วนของข้อ ๖ ฝ่ายเลขานุการขอรับไปปรับในส่วนของกลุ่มเจ้าบ้านหรือผู้ควบคุมสถานประกอบการ ให้ไม่จำเป็นจะต้องแจ้งตามแบบและมาตรฐานชุดข้อมูลที่กำหนด ขอมีเพียงข้อมูลครบถ้วนตามข้อ ๗ ก็เพียงพอแล้ว และไม่เป็ภาระเกินสมควร แต่หากเป็นกลุ่มสถานพยาบาลหรือห้องปฏิบัติการจะมีแบบฟอร์มโดยผู้แทนสำนักกระบาดวิทยาได้ยกตัวอย่างมาว่าเวลาที่เข้าไปสอบสวนโรคหรือประสานให้โรงพยาบาลแจ้งข้อมูลมาก็จะมีข้อมูลอยู่ ซึ่งจะมีรายละเอียดว่าบุคคลใดแจ้งอะไรมา ในส่วนความหมายของคำว่า “แบบและมาตรฐานชุดข้อมูล” จะขอให้ผู้แทนสำนักกระบาดวิทยาอธิบายในส่วนนี้เพิ่มเติม

**แพทย์หญิงพจมาน ศิริอารยาภรณ์ รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักกระบาดวิทยา** กล่าวว่า หากพูดถึงแบบฟอร์มเรื่องการรับแจ้ง ซึ่งเวลากรอกข้อมูลก็สามารถดึงข้อมูลจากโรงพยาบาลมาได้ แต่ถ้าเป็นกรณีห้องปฏิบัติการ สถานประกอบการ หรือประชาชนนั้นไม่สามารถใช้ได้อยู่แล้ว เพราะหากเป็นโรคติดต่ออันตรายซึ่งถือเป็นเรื่องเร่งด่วน ก็ไม่จำเป็นต้องมานั่งคีย์ข้อมูล

**นายพิสิษฐ์ วงศ์เกียรติธนา ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย** กล่าวว่า ควรระบุให้แจ้งรายละเอียดให้ครบถ้วนสมบูรณ์ โดยไม่ต้องกำหนดรูปแบบวิธีการที่ยุ่งยาก เพราะประชาชนไม่ใช่ผู้มีวิชาชีพด้านนี้ แต่หากเป็นผู้มีวิชาชีพด้านนี้แล้วก็ต้องเข้มงวด

**นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้แทนกรมปศุสัตว์** กล่าวว่า กรณีที่เกิดโรคร้ายแรง ก็สามารถเข้าปฏิบัติการได้ ซึ่งบุคคลที่ลำบากที่สุดคือเจ้าพนักงานควบคุมโรค เพราะเขาต้องจดรายละเอียด และจะมีกลุ่มที่เป็นเจ้าบ้านผู้ควบคุมสถานประกอบการ แพทย์ บุคคลที่เกี่ยวข้อง และที่สำคัญคือบุคคลเหล่านั้นจะรู้หรือไม่ว่าบุคคลนี้เป็นโรคติดต่อร้ายแรง ประเด็นปัญหาคือเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อและเจ้าบ้านมีความรู้เพียงพอหรือไม่ ที่จะรู้ว่าบุคคลใดเป็นโรคดังกล่าว

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** ชี้แจงว่า ประเด็นต่อมาคือถ้าจะกำหนดให้สถานพยาบาลหรือห้องปฏิบัติการแจ้งตามแบบและชุดข้อมูลที่อธิบดีกำหนด ทางสำนักกระบาดวิทยามีแบบและชุดข้อมูลอยู่แล้วหรือไม่

**แพทย์หญิงพจมาน ศิริอารยาภรณ์ รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักกระบาดวิทยา** กล่าวว่า หมายถึงแบบฟอร์ม ๕๐๖ ซึ่งทุกวันนี้มีระบบเฝ้าระวังอยู่ ๒ ระบบใหญ่ๆ คือ ระบบ ๕๐๖ และระบบโทรแจ้ง

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ประกาศฉบับนี้ใช้กับโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวัง โรคติดต่ออันตราย และโรคระบาด ถ้าเป็นโรคติดต่ออันตรายและโรคระบาด จะต้องเข้าไปจัดการโดยเร่งด่วน แต่ถ้าเป็นโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวังก็ให้รายงานมาทุกๆ ๗ วัน ดังนั้น ควรจะมีแบบซึ่งเป็นมาตรฐานที่ทุกโรงพยาบาลและทุกห้องปฏิบัติการใช้ จึงขอสอบถามผู้แทนสำนักกระบาดวิทยาว่าเราออกแบบมาตรฐานชุดข้อมูลนั้นไว้แล้วใช่หรือไม่

แพทย์หญิงพจมาน ศิริอารยาภรณ์ รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักกระบาดวิทยา กล่าวว่า เรามีแบบการรายงานอยู่แล้ว หากเป็นโรคติดต่อแบบการรายงานจะเป็นแบบแผ่นเดียว ถ้าเป็นโรงพยาบาลจะไม่มีปัญหาเพราะมีประสบการณ์อยู่แล้ว แต่กรณีห้องปฏิบัติการอาจเป็นปัญหาเพราะยังขาดประสบการณ์

### มติที่ประชุม

มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการปรับล้อยคำในกรณีที่เจ้าบ้าน หรือผู้ควบคุมดูแลบ้าน เจ้าของหรือผู้ควบคุมสถานประกอบการหรือสถานที่อื่น เป็นผู้แจ้ง โดยกำหนดให้การแจ้งตามแบบและชุดมาตรฐานข้อมูลที่กรมควบคุมโรคกำหนดไม่ให้นำมาใช้บังคับกับกรณีที่เจ้าบ้าน หรือผู้ควบคุมดูแลบ้าน เจ้าของหรือผู้ควบคุมสถานประกอบการหรือสถานที่อื่น เป็นผู้แจ้ง

### วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ ร่างประกาศคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเบิกจ่าย ค่าตอบแทนในการดำเนินการเฝ้าระวัง การสอบสวนโรค การป้องกัน หรือการควบคุมโรคติดต่อ พ.ศ. ...

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า วาระที่ ๔.๑ เป็นเรื่องค่าตอบแทนของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน เนื่องด้วยลักษณะงานและความตรากตรำของงานจะมีมากกว่าหรือความเสี่ยงมากกว่าเจ้าพนักงานสาธารณสุขที่ปฏิบัติงานด้านอื่นๆ ดังนั้น จึงเห็นควรกำหนดให้มีค่าตอบแทนสำหรับเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อและเจ้าหน้าที่ในหน่วยปฏิบัติการควบคุมโรคติดต่อ ส่วนวาระที่ ๔.๒ เป็นเรื่องค่าชดเชยกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเสียชีวิตหรือทุพพลภาพจากการปฏิบัติหน้าที่ เฝ้าระวัง สอบสวนโรค ป้องกัน หรือควบคุมโรค ซึ่งเป็นวาระเร่งด่วน ฝ่ายเลขานุการจึงได้ยกร่างขึ้นมาเพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณา ส่วนที่สองที่ชี้แจง คือ เรื่องอัตราแนวทำยประกาศคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติซึ่งมีที่มาจากอัตราที่กรมควบคุมโรคกำหนดโดยใช้เงินบำรุงของกรมฯ จ่ายแก่เจ้าหน้าที่ของกรมฯ ที่ปฏิบัติงานในลักษณะนี้อยู่แล้ว แต่เรื่องที่กำลังพิจารณาอยู่นี้เป็นเรื่องการจ่ายค่าตอบแทนและค่าชดเชยในภาพใหญ่ของประเทศ ซึ่งหากบุคคลใดได้รับการแต่งตั้งให้เป็นเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยปฏิบัติการควบคุมโรคติดต่อย่อมมีสิทธิที่จะได้รับค่าตอบแทนและค่าชดเชยที่ดังกล่าว การจ่ายค่าตอบแทนและค่าชดเชยที่มีมาจากมาตรา ๑๔ (๖) แห่งพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ.๒๕๕๘ ซึ่งเป็นอำนาจของคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติในการให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับค่าตอบแทน ค่าทดแทน หรือค่าชดเชยนี้

นายวชิร รักชิตธรรม ผู้แทนกรมบัญชีกลาง กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นการจ่ายจากเงินงบประมาณใช่หรือไม่ โดยหลักในการจ่ายค่าตอบแทน ในกฎหมายอื่นนั้นจะมีการกำหนดว่า อัตราค่าตอบแทนนั้น ให้เป็นไปตามอัตราที่กระทรวงการคลังกำหนด ไม่ทราบว่าเรื่องนี้ได้มีการหารือกับกระทรวงการคลังแล้วหรือไม่

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย ชี้แจงว่า ร่างนี้จะเป็นร่างที่เข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติเพื่อให้ความเห็นชอบในหลักการในเบื้องต้นก่อนว่าเห็นควรให้มีค่าตอบแทนสำหรับเจ้าหน้าที่หรือไม่ หากคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติมีมติเห็นชอบ และมอบหมายให้กรมควบคุมโรคดำเนินการตามกฎระเบียบ ก็ต้องมีการหารือกับกระทรวงการคลังต่อไป

นายปัญญา ใบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมายสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า เรื่องนี้จะออกเป็นประกาศหรือหลักเกณฑ์ เพราะส่วนมากกระทรวงการคลังจะกำหนดเป็นหลักเกณฑ์ แล้วมีหนังสือเวียนแจ้งออกไป แต่เรื่องนี้เป็นกฎหมายเฉพาะ เป็นเรื่องที่หน่วยงานนั้นออกหลักเกณฑ์ แล้วให้คณะกรรมการโรคติดต่อ

แห่งชาติให้ความเห็นชอบ แล้วใช้บังคับได้เลย โดยที่ไม่ต้องมีประกาศใดๆ ทั้งสิ้น และมาตรา ๑๔ (๖) แห่งพระราชบัญญัติโรคติดต่อแห่งชาติกำหนดให้ออกหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไข โดยไม่ได้ระบุให้คณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติออกเป็นประกาศได้ เพราะโดยหลักแล้วอนุบัญญัติใดจะเป็นประกาศหรือระเบียบ กฎหมายก็จะกำหนดไว้ชัดเจน แต่เรื่องนี้ไม่ได้ระบุให้ทำเป็นประกาศคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติ เพียงแต่ระบุให้มีอำนาจให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเท่านั้น ประกอบกับเรื่องนี้เป็นเรื่องเงิน ดังนั้น จึงต้องถามหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวอย่างที่เห็นคือของ กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ที่ออกเป็นหนังสือเวียน และแนบเอกสารไว้ท้ายหนังสือเวียนดังกล่าว โดยไม่ได้ออกเป็นประกาศ รูปแบบจึงต้องชัดเจนก่อน มิฉะนั้นหากออกเป็นประกาศไปแล้ว อาจเกิดข้อโต้แย้งในภายหลังได้ เพราะพระราชบัญญัติ มาตรา ๑๔ (๖) กำหนดให้คณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติมีอำนาจให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์เท่านั้น

**นายภาคภูมิ ชัยปุระ ผู้แทนสำนักงานประมาณ** กล่าวโดยปกติคำตอบแทนจะเป็นคำตอบแทนที่จ่ายให้แก่บุคคลภายนอกที่ทำงานให้แก่หน่วยงานราชการ กล่าวคือ ไม่ใช่คำตอบแทนของข้าราชการหรือพนักงานราชการ ซึ่งการเบิกจ่ายที่ผ่านมาจะยึดหลักนี้

**นายพิสิษฐ์ วงศ์เธียรธนา ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย** กล่าวว่า รูปแบบคล้ายกับของอาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือนของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย แต่ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจะออกเป็นระเบียบ ซึ่งในกฎหมายระบุให้คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยแห่งชาติมีอำนาจในการวางระเบียบเกี่ยวกับคำตอบแทน ค่าทดแทน และค่าใช้จ่ายโดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง จึงใช้ชื่อว่าระเบียบ แต่ตอนนี้ปัญหาคือ พระราชบัญญัติโรคติดต่อ มาตรา ๑๔ (๖) ไม่ได้ระบุให้ทำเป็นระเบียบหรือประกาศ เพียงแต่ระบุให้เห็นชอบหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเท่านั้น ซึ่งชื่อของร่างฉบับนี้เป็นประกาศ ไม่ใช่หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข

**นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้แทนกรมปศุสัตว์** กล่าวว่า มาตรา ๕ ของพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขในการออกระเบียบหรือประกาศเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ สำหรับกรณีนี้จะกลับมาใช้มาตรา ๕ โดยให้รัฐมนตรีเป็นผู้ออกระเบียบหรือประกาศกระทรวงสาธารณสุขแล้วให้คณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๑๔ (๖) และโดยหลักหากเป็นเรื่องเงิน ส่วนมากก็จะระบุไว้ว่า โดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง แต่ถ้าหากไม่ได้ระบุไว้ สุดท้ายก็ต้องไปขอความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง

**นายปัญญา ไบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า มีประเด็น ๒ ข้อคือ ๑. เรื่องของแบบ ๒. ตามข้อ ๖ นั้นให้เอาเงินนอกงบประมาณมาเบิกจ่าย ซึ่งเห็นว่าการเบิกจ่ายเงินนอกงบประมาณจะต้องเป็นไปตามระเบียบที่หน่วยงานนั้นกำหนดโดยความเห็นชอบของสำนักงานประมาณและกระทรวงการคลัง ดังนั้น ในส่วนที่จะเอาเงินนอกงบประมาณมาจ่าย ถ้าระเบียบของสำนักงานประมาณไม่ได้ระบุให้เอาเงินนอกงบประมาณมาจ่ายได้ เช่นนี้จะออกประกาศให้เบิกจ่าย เกรงว่าจะเกิดข้อโต้แย้งจากสำนักงานประมาณและกระทรวงการคลัง แม้จะมีกฎหมายเฉพาะรองรับก็ตาม แต่ก็มีกฎหมายที่ควบคุมการใช้จ่ายเงินนอกงบประมาณอยู่แล้ว และถ้าหากใช้เงินงบประมาณแล้วก็มีประเด็นต่อมาว่า แบบของอนุบัญญัติตามมาตรา ๑๔ (๖) ควรจะออกมาในรูปแบบใด ซึ่งหากเป็นเรื่องคำตอบแทนของบุคคลภายนอกกระทรวง จะทำเป็นหนังสือเวียนไม่ได้

**นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้แทนกรมปศุสัตว์** กล่าวว่า ควรอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕ ประกอบมาตรา ๑๔ (๖) ที่ให้รัฐมนตรีออกประกาศหรือระเบียบโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติ ประเด็นต่อมาให้ส่งเรื่องไปกระทรวงการคลังว่าจะต้องใช้อย่างไร ประเด็นเรื่องเงินนอกงบประมาณสามารถทำได้แล้วชี้แจงสำนักงานงบประมาณภายหลัง

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ในเรื่องของรูปแบบค่อยมากำหนดภายหลัง แต่ ณ ตอนนี้อย่างวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐ ต้องนำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติเพื่อให้ความเห็นชอบในหลักการก่อนว่าควรจะมีค่าตอบแทนสำหรับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านการเฝ้าระวัง ป้องกัน สบสวนโรค หรือควบคุมโรคติดต่อหรือไม่ โดยเฉพาะกลุ่มโรคระบาดและโรคติดต่ออันตราย ซึ่งเรื่องที่จะเสนอคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติเพื่อพิจารณา คือ ๑. ให้คณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติเห็นชอบในหลักการว่าควรมีค่าตอบแทนหรือไม่ ๒. มอบหมายให้คณะอนุกรรมการพิจารณาในส่วนของรายละเอียดต่อไป ๓. ดำเนินการตามกฎหมาย กฎระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และประสานกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง เพื่อพิจารณา ในส่วนของคำว่า “ค่าชดเชย” “ค่าทดแทน” “ค่าตอบแทน” ได้เคยมีการชี้แจงในชั้นการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ว่าค่าชดเชยคือเงินที่ต้องชดเชยให้กับบุคคลที่ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการสอบสวนโรคติดต่อแล้วได้รับความเสียหายหรือสุขภาพส่วนค่าทดแทนคือกรณีที่เจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวแล้วเกิดความเสียหายแก่ประชาชน ซึ่งระบุในหมวด ๘ มาตรา ๔๘ ส่วนค่าตอบแทนเป็นการตอบแทนบุคคลที่เข้ามาปฏิบัติงาน

**นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้แทนกรมปศุสัตว์** กล่าวว่า เรื่องค่าชดเชย ค่าทดแทน ค่าตอบแทนจากการปฏิบัติหน้าที่ เป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติหน้าที่แล้วปรากฏว่าตาบอด แขนขาด อวัยวะเสียหาย เรื่องเหล่านี้ควรจะเป็นเรื่องของค่าทดแทนมากกว่าค่าชดเชย

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** ชี้แจงว่า ค่าทดแทนจะอยู่ในหมวด ๘ ของพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งได้มีการหารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว หมายถึงค่าทดแทนในกรณีที่เจ้าหน้าที่ทำให้ประชาชนได้รับความเสียหาย แต่ถ้าหากเป็นการจ่ายให้กับเจ้าหน้าที่ให้ใช้คำว่า “ค่าชดเชย”

**นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้แทนกรมปศุสัตว์** กล่าวว่า ต้องสอบถามว่าค่าทดแทนที่ใช้ในทางราชการนั้นหมายถึงอะไร แต่ถ้าจะให้หมายความเหมือนอย่างที่ฝ่ายเลขานุการกล่าว จะต้องไปกำหนดคำนิยามขึ้นใหม่ และในพระราชบัญญัติมีการกำหนดความหมายของคำว่า “ค่าทดแทน” ไว้หรือไม่

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า เบื้องต้นฝ่ายเลขานุการจะขอถอดแบบฟอร์มของร่างกฎหมายออกก่อน แต่วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐ จะต้องมีการให้คณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติพิจารณาก่อน เมื่อคณะกรรมการพิจารณาเป็นอย่างไรแล้ว ก็ให้มอบหมายเรื่องกลับมาให้คณะอนุกรรมการพิจารณาในรายละเอียด และดำเนินการในส่วนที่กฎหมายกำหนด

**นายปัญญา ใบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า ร่างประกาศฯ กำหนดให้จ่ายเฉพาะเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยปฏิบัติการควบคุมโรคติดต่อเท่านั้น และต้องพิจารณาด้วยว่าเจ้าหน้าที่นั้นสังกัดหน่วยงานใด เพราะข้อ ๕ ให้ไปตั้งการเบิกจ่าย สรุปรายการเบิกจ่ายไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข คือสาธารณสุขจังหวัด หรือสำนักอนามัย กรุงเทพมหานคร เท่ากับว่าส่วนราชการนี้มีเพียงสองส่วน

ราชการเท่านี้ใช้หรือไม่ และในเรื่องของเงินนอกงบประมาณ บางหน่วยงานก็ไม่มีเงินนอกงบประมาณ แต่สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขหรือสาธารณสุขจังหวัดมีแน่นอน แต่การจ่ายเงินนอกงบประมาณดังกล่าว มีระเบียบอยู่ เพราะถ้าระเบียบดังกล่าวไม่ได้ระบุให้จ่ายเงินส่วนดังกล่าวได้ ก็ไม่อาจจ่ายเงินได้

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** ชี้แจงว่า ประเด็นเงินนอกงบประมาณต้องเป็นไปตามระเบียบเงินบำรุงของกระทรวงสาธารณสุขอยู่แล้ว แต่อย่างน้อยหลักการใหญ่ต้องให้ไว้ก่อนว่าสามารถเบิกจ่ายได้ทั้งเงินงบประมาณหรือเงินนอกงบประมาณ เพราะการบริหารจัดการงบประมาณก็ขึ้นอยู่กับหน่วยงานนั้นๆ ว่ามีเงินประเภทใดบ้างที่สามารถนำมาบริหารจัดการ และในส่วนของระเบียบเงินบำรุงนั้นต้องหาวิธีให้มีจุดเชื่อมกัน โดยหลักการใหญ่คือ ต้องการจะให้บุคคลที่เกี่ยวข้องกับหน่วยปฏิบัติการควบคุมโรคติดต่อได้ค่าตอบแทน ซึ่งหน่วยปฏิบัติการควบคุมโรคติดต่อไม่ได้มีเฉพาะในระดับกระทรวงหรือจังหวัดแต่ยังมีระดับอำเภอและตำบลด้วย ดังนั้น จึงต้องพิจารณาว่าที่มันหน้าทิมสังกัดหน่วยงานใด ก็ให้เบิกเงินจากหน่วยงานนั้น แต่ข้อ ๕ วางไว้เพื่อให้เห็นภาพใหญ่และเป็นการกำกับดูแลเท่านั้น แต่ที่จะเสนอคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติก็เพื่อให้เห็นชอบในหลักการที่จะให้มากำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจ่ายค่าตอบแทน และขอเรียนผู้แทนกรมบัญชีกลางและสำนักงานประมาณว่า อัตราแบบท้ายนี้ ปัจจุบันกรมควบคุมโรคก็ได้มีการจ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมฯ อยู่แล้ว แต่ใช้เงินบำรุงของกรมฯ

**นายปัญญา ไบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** สอบถามว่า ถ้าหากคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติมีมติเห็นชอบในหลักการของร่างประกาศฉบับดังกล่าวแล้ว เช่นนี้ ข้อ ๖ ให้เบิกจ่ายจากเงินงบประมาณภายนอกของสังกัด อย่างของกระทรวงสาธารณสุขนั้นมีระเบียบเงินบำรุงอยู่ แต่ไม่ได้ระบุว่าเบิกจ่ายในอัตราเท่าใด และถ้าหากเห็นชอบแล้วก็จะต้องมาดำเนินการแก้ไขระเบียบเงินบำรุงหรือไม่ เพราะในระเบียบจ่ายเงินบำรุงนี้กำหนดว่าจะต้องเป็นกรณีที่ระบุในระเบียบเท่านั้นที่จะสามารถเบิกจ่ายเงินได้ แต่หากไม่ได้ระบุในระเบียบ แม้มีกฎหมายอื่นให้เบิกจ่ายได้ ก็ไม่สามารถเบิกจ่ายได้

**นายวชิร รักจิตธรรม ผู้แทนกรมบัญชีกลาง** กล่าวว่า อัตราที่กำหนดมาหากกระทรวงการคลังไม่เห็นด้วย หรือเห็นด้วย ก็จะมีปัญหาตามมาว่า หากกฎหมายเงินบำรุงไม่รองรับในรายการนี้ ก็จะเบิกจ่ายไม่ได้ เช่นนี้ก็ต้องไปแก้ไขอีก

**นายปัญญา ไบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า กรณีที่คณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติมีมติเห็นชอบด้วย จากนั้นเสนอไปยังกระทรวงการคลัง แล้วกระทรวงการคลังไม่เห็นด้วยในบางส่วนหรือบางข้อ เช่นนี้ จะผูกพันคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติให้ต้องปฏิบัติตามหรือไม่ ทั้งที่ในกฎหมายไม่ได้ระบุให้ส่งไปให้กระทรวงการคลัง และกรณีนี้ถือว่าคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติใช้อำนาจตามมาตราที่ครบถ้วนแล้ว

**นายพิสิษฐ์ วงศ์เจียรณา ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย** กล่าวว่า เงินนอกงบประมาณในกองคลัง หมายถึง กองทุน และเห็นว่าไม่มีทางที่จะเข้าระบบนี้ได้ นอกจากจะตั้งกองทุนขึ้นมา

**นายปัญญา ไบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** ชี้แจงว่า กระทรวงสาธารณสุขมีกฎหมายให้อำนาจในการเก็บเงินที่ได้จากการบริการสาธารณสุขบางกรณี แต่ก็ต้องได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลังด้วย โดยเขียนระเบียบและกำหนดรายการไว้ จากนั้นก็จะมาออกข้อบังคับและกำหนดอัตราไว้ชัดเจน ปัญหาที่กระทรวงสาธารณสุขเจอคือ เงินบำรุงส่วนหนึ่งถูกตัดมาจากกองทุนไร้ห่วงของ



สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ และเอามารวมพันกันทั้งหมดกับเงินบำรุงที่จัดเก็บตามปกติ ดังนั้นก็เท่ากับว่าเราไปสร้างรายการการจ่ายเงินตัวใหม่ขึ้นมาจากการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่ประเด็นคือ เรื่องนี้เกณฑ์การจ่ายเงินไม่ได้กำหนดว่าจะต้องได้รับความยินยอมจากสำนักงบประมาณ กระทรวงการคลัง ก่อน ดังนั้น การที่คณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติมีมติเห็นชอบโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๔ (๖) เพียงพอหรือไม่ที่จะนำไปอ้างอิงในการเอาเงินนอกงบประมาณไปจ่าย

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า ตามอัตราค่าตอบแทนเจ้าหน้าที่ทำยาร่างประกาศฉบับนี้ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยมีอัตราแบบเดียวกันหรือไม่

**นายพิสิษฐ์ วงศ์เรียรธนา ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย** ชี้แจงว่า ของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยก็เพิ่งได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง แต่จะจ่ายเงินต่อเมื่อเป็นการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเท่านั้น ส่วนอัตราก็จะกำหนดไว้ที่ ๓๐๐ บาท ต่อวัน โดยเทียบจากอัตราค่าแรงขั้นต่ำ แต่จะต้องชี้แจงกรมบัญชีกลางและสำนักงบประมาณให้ได้ว่าฐานแนวคิดเงินดังกล่าวมีที่มาอย่างไร

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ฐานแนวคิดเรื่องนี้มาจากการที่กรมควบคุมโรคได้จ่ายค่าตอบแทนให้แก่เจ้าหน้าที่ในทีม SAT ของกรมที่ต้องมาเฝ้าสถานการณ์ฉุกเฉินอยู่ ๘ ชั่วโมง

**แพทย์หญิงพจมาน ศิริอารยาภรณ์ รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักกระบาดวิทยา** กล่าวว่า ถึงแม้จะระบุว่าสำหรับเจ้าหน้าที่ที่เฝ้าระวัง ป้องกัน สืบสวนโรค หรือควบคุมโรคติดต่อ แต่ข้อเท็จจริงเราเบิกให้เฉพาะทีมงานที่ลงพื้นที่ ส่วนทีมเฝ้าระวังไม่ได้เบิก เพราะที่ทีมงานที่ลงพื้นที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงานมากกว่า

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า เจตนารมณ์คือมุ่งที่จะตอบแทนเจ้าหน้าที่ในหน่วยปฏิบัติการควบคุมโรคติดต่อ ซึ่งมีหน้าที่ออกไปดำเนินการในพื้นที่ เพื่อไปดูแลเหตุการณ์ที่เกิดอะไรขึ้น และเข้าไปสอบสวนโรค เพียงแต่ตอนนี้มองว่าเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อต้องเสี่ยงมากกว่าคนอื่น และฐานการจ่ายเงินก็มาจากระเบียบของกรมที่จ่ายเงินบำรุงให้แก่เจ้าหน้าที่ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ต้องให้คณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติเห็นชอบในหลักการก่อนว่าควรจ่ายค่าตอบแทนให้กับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านการเฝ้าระวัง สอบสวนโรค ป้องกัน หรือควบคุมโรคติดต่อหรือไม่ จากนั้นก็ให้มอบหมายบุคคลที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมเห็นควรเสนอหลักการเรื่องค่าตอบแทนสำหรับเจ้าหน้าที่ในหน่วยปฏิบัติการควบคุมโรคติดต่อต่อคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติ เพื่อพิจารณาเห็นชอบในหลักการและพิจารณามอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป

**๔.๒ ร่างประกาศคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการเบิกจ่ายค่าชดเชยความเสียหายจากการดำเนินการเฝ้าระวัง การสอบสวนโรค การป้องกัน หรือการควบคุมโรคติดต่อ พ.ศ. ...**

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า วาระที่ ๔.๒ นั้นจะเหมือนกับวาระที่ ๔.๑ คือให้คณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติเห็นชอบในหลักการก่อน จากนั้นจึงจะกลับมาพิจารณาในรายละเอียดว่าจะออกเป็นระเบียบหรือประกาศ และโดยบุคคลใด ซึ่งอัตราที่แนบท้ายประกาศนี้มีที่มาจากประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การรับเงิน การจ่ายเงิน การรักษาเงิน และรายการของค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องและจำเป็น ต่อการสนับสนุนและส่งเสริมการจัดบริการสาธารณสุขและค่าใช้จ่ายอื่น พ.ศ. ๒๕๕๙

**นายพิสิษฐ์ วงศ์เจริญธนา ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย** กล่าวว่า เรื่องอัตราค่าชดเชยต้องพิจารณาระเบียบของกรมบัญชีกลางประกอบด้วย เพราะกรณีของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยที่เจ้าหน้าที่ไปปฏิบัติงานซ่อมแผนแล้วได้รับบาดเจ็บ เช่นนี้ ก็จะไปดำเนินการเบิกจากระเบียบของกรมบัญชีกลาง

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** สอบถามว่า มีกฎหมายหรืออนุบัญญัติรองรับอยู่แล้วใช่หรือไม่

**นายพิสิษฐ์ วงศ์เจริญธนา ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย** ชี้แจงว่า เป็นการเสนอเรื่องไปยังอธิบดีแล้วส่งเรื่องไปยังสำนักงานปลัดกระทรวงการคลังเพื่อหาหรือว่ากระบวนการขอเบิกถูกต้องหรือไม่ ซึ่งข้อ ๑๐ อัตราคล้ายกัน แต่เวลาปฏิบัตินั้นจะต้องพิจารณากฎหมายกลางด้วย และมีประเด็นว่ากรณีที่เบิกจากประกาศนี้แล้ว จะไปเบิกตามระเบียบกรมบัญชีกลางอีกได้หรือไม่ ซึ่งจะถือว่าเป็นสิทธิประโยชน์เพิ่มเติมหรือไม่

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า กรณีเสียชีวิตให้จ่ายตั้งแต่ ๒๕๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่เกิน ๔๐๐,๐๐๐ บาท อัตรานี้น้อยไปหรือไม่ และจะเพิ่มได้หรือไม่

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** ชี้แจงว่า เรื่องนี้ได้ไปสืบค้นกฎหมายอื่นๆ แล้วพบว่ามีการเปรียบเทียบของกรมบัญชีกลางเรื่องค่าทดแทนความเสียหาย ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีกรณีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่แล้วเกิดความเสียหาย บาดเจ็บ และทุพพลภาพ ซึ่งก็ได้อ้างอิงอัตราที่กฎหมายกำหนด แต่หากจะระบุมากกว่านี้ควรจะมีเหตุผลมารองรับหรือฐานมาเสนอ เช่น กรณีของต่างประเทศมีหรือไม่ หากเกิดกรณีที่เจ้าหน้าที่เข้าไปปฏิบัติการควบคุมสอบสวนโรคติดต่อแล้วถึงแก่ความตาย จะมีการตอบแทนอย่างไร หากมีตัวอย่างก็สามารถที่จะเสนอคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติพิจารณาได้

**แพทย์หญิงพจมาน ศิริอารยาภรณ์ ผู้แทนสำนักกระบาดวิทยา** กล่าวว่า อัตราไม่ได้จำกัดเฉพาะโรคติดต่ออันตรายใช่หรือไม่ หากปฏิบัติหน้าที่โดยทั่วไปแล้วเสียชีวิตจะสามารถใช้อัตรานี้ได้หรือไม่

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** ชี้แจงว่า ใช้ได้ แต่ต้องเกิดจากการเฝ้าระวัง สอบสวนโรคป้องกัน ควบคุมโรคติดต่อ และจากนั้นก็ไปพิจารณาว่ากรณีเสียชีวิตได้เงินจำนวนเท่าใด อันตรายสาหัสได้เงินจำนวนเท่าใด หรือหากเสียชีวิตเพราะโรคติดต่อเชื้อไวรัสซิกาซึ่งเป็นโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวังก็จะได้รับค่าชดเชยเช่นกัน เพียงแต่อัตราในการจ่ายค่าชดเชยอาจจะต่างกัน โดยให้โรคติดต่ออันตรายได้รับค่าชดเชยในอัตราที่สูงกว่า

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า ทางกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยมีอัตราแบบนี้หรือไม่

**นายพิสิษฐ์ วงศ์เจริญธนา ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย** ชี้แจงว่า ไม่ได้มีระเบียบกำหนดไว้แต่เบิกโดยอาศัยอัตราจากกรมบัญชีกลางในอัตราสูงสุด

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมเห็นควรเสนอหลักการเรื่องค่าชดเชยสำหรับเจ้าหน้าที่ในหน่วยปฏิบัติการควบคุมโรคติดต่อต่อคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติ เพื่อพิจารณาเห็นชอบในหลักการและพิจารณามอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป

๔.๓ ร่างประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการกำหนดค่าใช้จ่าย สำหรับเจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะ พ.ศ. ....

นางสาวสุทธินีย์ มโนสมุทร ผู้ช่วยเลขาธิการ กล่าวว่า ในการประชุมครั้งที่แล้ว คณะอนุกรรมการได้มีมติ เห็นควรให้เพิ่มเติมในส่วนของค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องในข้อ ๔ ซึ่งได้แก่ (๑) ค่าใช้จ่ายในการทำความสะอาดเชื้อโรค ในยานพาหนะ (๒) ค่าใช้จ่ายในการทำความสะอาดสถานที่ที่ใช้ในการแยกกัก กักกัน คุมไว้สังเกต และจัดการ สุขาภิบาลให้ถูกต้อง (๓) ค่าใช้จ่ายในการทำความสะอาดหรือทำลายสิ่งของหรือสัตว์ที่มากับพาหนะนั้น และให้ตัด ข้อ ๔ (๖) ออก และในข้อ ๕ คณะอนุกรรมการได้มีมติให้เพิ่มถ้อยคำว่า “ทราบค่าใช้จ่ายจากการ” เพื่อให้เกิด ความชัดเจนยิ่งขึ้น ดังนั้น จึงขอให้อนุกรรมการทุกท่านพิจารณาในข้อ ๖ ต่อไป

ข้อ ๖ ในกรณีที่เจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะไม่ยินยอมหรือในกรณีที่เจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุม พาหนะไม่ชดใช้ค่าใช้จ่ายในเวลาที่กำหนด ให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อประจำด่านควบคุมโรคติดต่อระหว่าง ประเทศรายงานไปยังคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดหรือคณะกรรมการโรคติดต่อกรุงเทพมหานคร แล้วแต่กรณี

ให้คณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัดหรือคณะกรรมการโรคติดต่อกรุงเทพมหานครพิจารณารายละเอียดของ ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นประกอบกับข้อเท็จจริงและข้อพิจารณาในการใช้ดุลพินิจของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ ประจำด่านควบคุมโรคติดต่อระหว่างประเทศในการดำเนินการแทน โดยคณะกรรมการโรคติดต่อ จังหวัดหรือ คณะกรรมการโรคติดต่อกรุงเทพมหานครอาจดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้

(๑) เห็นสมควรกำหนดค่าใช้จ่ายตามที่เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อประจำด่านควบคุมโรคติดต่อระหว่าง ประเทศเสนอ ให้ส่งเรื่องคืนให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อประจำด่านควบคุมโรคติดต่อระหว่างประเทศผู้นั้น เพื่อแจ้งเป็นหนังสือไปยังเจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะอีกครั้ง

(๒) เห็นว่าเอกสารหรือพยานหลักฐานที่ใช้ในการเรียกให้ผู้นั้นชดใช้ค่าใช้จ่ายยังไม่เพียงพอ ให้ส่งเรื่องคืน ให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อประจำด่านควบคุมโรคติดต่อระหว่างประเทศผู้นั้น เพื่อดำเนินการจัดหาเอกสาร หรือพยานหลักฐานเพิ่มเติม แล้วแจ้งเป็นหนังสือพร้อมสำเนาหลักฐานเพิ่มเติมไปยังเจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุม พาหนะอีกครั้ง

(๓) เห็นควรให้ลดหรือเพิ่มค่าใช้จ่าย ให้ส่งเรื่องคืนให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อประจำด่านควบคุม โรคติดต่อระหว่างประเทศผู้นั้น เพื่อแจ้งเป็นหนังสือไปยังเจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะอีกครั้ง

ในกรณีที่เจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะได้รับหนังสือแจ้งตามวรรคสอง (๑) (๒) หรือ (๓) แล้ว ยังคง เพิกเฉยไม่ชดใช้ค่าใช้จ่ายภายในเวลาที่กำหนด ให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อประจำด่านควบคุมโรคติดต่อ ระหว่างประเทศเจ้าของเรื่อง ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีต่อไป

ให้นำความในข้อ ๕ มาใช้กับการแจ้งเป็นหนังสือไปยังเจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะหรือการชำระ เงินในกรณีที่เจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะยินยอมตามข้อนี้โดยอนุโลม

นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย กรมปศุสัตว์ สอบถามว่า ในข้อ ๖ วรรคสามที่กำหนดว่า “ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดี” เป็นการดำเนินคดีอย่างไร

นายกฤษฎาบัณ ปานไต้ นิติกรศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ประกาศฉบับนี้อาศัยฐานอำนาจตามมาตรา ๔๑ ซึ่งกำหนดหน้าที่ให้เจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเกี่ยวกับการ ป้องกันควบคุมโรคติดต่อที่ได้ดำเนินการกับตัวผู้เดินทางซึ่งมากับยานพาหนะนั้น ซึ่งในพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีได้กำหนดโทษไว้ว่าหากผู้ควบคุมพาหนะหรือเจ้าของพาหนะไม่ยอมจ่ายแล้วต้องได้รับโทษหรือ มีความผิดอย่างไร ในข้อนี้จึงได้กำหนดวิธีการไว้ให้มีการดำเนินคดีเพื่อเรียกร้องให้เขาชำระค่าใช้จ่ายตามที่ กฎหมายกำหนดซึ่งเป็นการดำเนินการในทางแพ่ง

**นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย กรมปศุสัตว์** ตั้งข้อสังเกตว่า ชื่อของร่างอนุบัญญัติฉบับนี้ไม่สื่อถึงเนื้อหา เห็นควรให้ตัดคำว่า “หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข” ออก ใช้เพียงคำว่า “ค่าใช้จ่ายในการป้องกันและควบคุมโรคติดต่อสำหรับผู้ควบคุมพาหนะหรือเจ้าของพาหนะ” ประเด็นต่อมาคือ การใช้คำว่า “ค่าใช้จ่ายสำหรับเจ้าของหรือผู้ควบคุมพาหนะ” นั้น ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเรื่องค่าใช้จ่ายที่ต้องจ่ายให้แก่เจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะ

**นายภาคภูมิ ไชยบูรณ์ ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ** กล่าวว่า ชื่อของประกาศมีที่มาจากถ้อยคำตามมาตรา ๗ (๓) ของพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘

**นายแพทย์สุเทพ เพชรหมาก รองอธิบดีกรมควบคุมโรค** กล่าวว่า ในประเด็นกรณีที่เจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะไม่ยอมจ่ายแล้วให้ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีนั้น ในทางปฏิบัติที่ผ่านมาเจ้าหน้าที่ดำเนินการอย่างไร ในส่วนของผู้ปฏิบัติงานเคยมีประสบการณ์ในเรื่องนี้หรือไม่

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า ในกรณีนี้เครื่องบินจิงโจ้วพาผู้ป่วยเข้ามาแล้วทำให้เกิดโรคระบาดในประเทศ ซึ่งจะเกิดค่าใช้จ่ายในการเลี้ยงดูผู้ป่วย MERS ที่พามาอีกไว้ที่สถาบันบำราศนราดูร แล้วต้องไปเก็บเงินกับเจ้าของสายการบิน ถ้าสายการบินไม่จ่าย แล้วต้องมีการไปฟ้องร้อง ใครเป็นคนทำหน้าที่ฟ้อง ซึ่งคงไม่ใช่ตำรวจหรือพนักงานสอบสวน หรือต้องเป็นกรมควบคุมโรคในฐานะสำนักงานเลขานุการที่จะดำเนินคดีต่อไป

**นายปัญญา ใบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า เรื่องนี้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๗ (๓) กับมาตรา ๔๑ วรรคสอง ซึ่งต้องพิจารณาว่าค่าใช้จ่ายนั้นเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการตามมาตรา ๔๐ กรณีที่รัฐมนตรีได้มีการประกาศเขตติดโรคตามมาตรา ๘ หรือไม่ กิจกรรมและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องต้องชัดเจน เพราะมาตรา ๔๒ วรรคท้าย กำหนดให้ผู้เดินทางเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย ดังนั้น เมื่อเป็นคนละมาตรากันก็ต้องเป็นคนละกิจกรรมกัน ส่วนในมาตรา ๔๔ ที่กำหนดว่า ถ้าไม่ดำเนินการตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อตามมาตรา ๔๐ (๑) (๒) หรือ (๓) เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อสามารถดำเนินการแทนได้และให้เขาออกค่าใช้จ่ายในการดำเนินการแทน ซึ่งถ้าเป็นเรื่องเดียวกันก็ไม่ต้องไปกำหนดวิธีการที่จะไปไล่เบี้ยหรือไปเรียกร้องอะไรอีก เพราะว่าการชดใช้ค่าใช้จ่ายมีความเกี่ยวพันกันหลายมาตรา และแต่ละมาตราจะกำหนดว่าผู้ที่ต้องออกค่าใช้จ่ายคือใคร แต่เรื่องนี้ไม่เกี่ยวข้องกับมาตรการทางอาญา เพราะเป็นการเรียกร้องให้ชดใช้ค่าใช้จ่ายที่ได้จ่ายไปแล้ว ดังนั้น ในการเขียนเกณฑ์วิธีการในการไล่เบี้ยจะต้องให้เป็นหน้าที่ของกรมควบคุมโรคหรือใครก็ได้ไปดำเนินการไล่เบี้ยและดำเนินการในทางแพ่งต่อ

**นายแพทย์สุเทพ เพชรหมาก รองอธิบดีกรมควบคุมโรค** กล่าวว่า ในร่างอนุบัญญัติฉบับนี้ เราได้พิจารณากันในข้อ ๑ - ๕ มาแล้ว ซึ่งขณะนี้กำลังพิจารณาข้อที่ ๖ ซึ่งเกิดประเด็นว่า ถ้าเขาไม่ยอมจ่ายจะทำอย่างไร ซึ่งในร่างประกาศกำหนดให้ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีต่อไป

**นายพิสิษฐ์ วงศ์เรียรธนาผู้แทนสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย** กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องการเรียกร้องในเรื่องของตัวเงิน ไม่ได้มุ่งหมายให้ผู้ที่ไม่จ่ายต้องได้รับการลงโทษทางอาญา ซึ่งเป็นเรื่องทางแพ่ง ตำรวจจึงไม่มีอำนาจดำเนินการได้ จึงไม่มีสภาพบังคับ

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า แม้ว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องการเรียกให้ชดใช้ค่าใช้จ่าย แต่ในเรื่องนี้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่มีโทษทางอาญา อยู่ที่ว่าความผิดนั้นจะระวางโทษปรับหรือโทษจำคุก แต่หากว่ามีการฝ่าฝืนไม่ดำเนินการก็จะต้องดำเนินการเหมือนทางอาญา ซึ่งเมื่อกระบวนการได้ไปถึงศาลและมีการสั่งให้จ่ายเงินตามจำนวนที่ได้มีการฝ่าฝืนอย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณาเทียบเคียงกับกับกฎหมายฉบับอื่น ได้แก่ พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ พบว่าได้มีการกำหนดไว้คล้ายกัน กล่าวคือ ในกรณีที่พนักงานท้องถิ่นได้สั่งให้ผู้ใดดำเนินการเกี่ยวกับสุขาภิบาล

เรื่องใด ...

เรื่องใดแล้วผู้ที่ไม่ละเลยดำเนินการ เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจเข้าไปดำเนินการได้ และให้ผู้ที่ไม่ฝ่าฝืนคำสั่งนั้น รับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการนั้น จนสุดท้ายกระบวนการจะคล้ายกับของเราคือ หากยังเพิกเฉย ไม่ยอม ไม่จ่าย ก็ต้องส่งให้เจ้าพนักงานสอบสวนดำเนินคดี ซึ่งในเรื่องนี้ได้มีการหารือกับสำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกาแล้วเห็นว่าในทางปฏิบัติของเรื่องนี้จะเกิดปัญหามาก เพราะว่าพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ นั้น แตกต่างจากพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ กล่าวคือ พระราชบัญญัติการสาธารณสุขฯ เป็นเรื่องของ คนในประเทศแต่พระราชบัญญัติโรคติดต่อฯ จะเป็นเรื่องของทั้งคนในประเทศและผู้เดินทาง ซึ่งอาจมีข้อจำกัด ในเรื่องของระยะเวลาตาม Visa จึงได้มีการหารือว่าควรมีการแยกรูปแบบของในประเทศและนอกประเทศหรือไม่ เนื่องจากหากมีการแยกแล้วอาจมีปัญหาในเรื่องการใช้ฐานกฎหมายเดียวกันแต่กำหนดมาตรการต่างกัน

**นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย กรมปศุสัตว์** กล่าวว่า เสนอให้ใช้คำว่า “ให้ดำเนินการ ตามกฎหมายต่อไป” เพราะในเรื่องนี้พนักงานสอบสวนอาจไม่ทราบว่าต้องดำเนินการอย่างไร ในเมื่อเจ้าพนักงาน สอบสวนนั้นไม่ใช่ผู้ที่ก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายขึ้น แต่ถ้าหากกำหนดว่าให้ดำเนินการตามกฎหมาย ก็สามารถกำหนด ภายหลังได้ว่าจะให้ผู้ใดดำเนินการและต้องดำเนินการทางแพ่งหรือทางอาญาอย่างไร

**นายปัญญา ไบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า ในเรื่อง ค่าใช้จ่ายนั้นยังมีประเด็นที่ไม่สอดคล้องกัน กล่าวคือ มาตรา ๔๐ นั้น เป็นเรื่องของการออกคำสั่งให้ดำเนินการแล้ว มีการฝ่าฝืนจึงเป็นโทษทางอาญา ในขณะที่มาตรา ๔๑ เป็นเรื่องของการใช้งบประมาณของกรมควบคุมโรค จ่ายออกไปก่อนแล้วไปเรียกให้เขาจ่ายทีหลัง ในจุดนี้เข้าใจว่าหากมีการเรียกให้จ่ายตั้งแต่ในฟ้องในคดีอาญา ศาลก็จะสามารถสั่งให้จ่ายได้ แต่ถ้าหากว่าไม่มีการเรียก ศาลก็ไม่สามารถสั่งได้เพราะมันไม่ใช่คดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับ คดีอาญา จึงต้องดำเนินการทางแพ่งเองในภายหลัง ส่วนเรื่องค่าใช้จ่ายตามวรรคสองนั้นไม่ใช่เรื่องที่ต้องเสียค่าปรับ จากการฝ่าฝืนมาตรา ๔๐ ดังนั้น หากกำหนดให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดี ในทางปฏิบัติพนักงานสอบสวนก็จะ ระบุว่าเป็นการฝ่าฝืนข้อ ๓ (๑) - (๔) ก็จะพิจารณาว่าเข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดตามมาตราใดบ้าง แต่เรื่อง ค่าใช้จ่ายที่ผู้ควบคุมหรือเจ้าของพาหนะต้องจ่ายตามมาตรา ๔๑ ไม่ใช่โทษทางอาญา แต่เป็นหน้าที่ที่กำหนดไว้ใน พระราชบัญญัติฯ จึงขอเสนอให้ตัดคำว่า “ให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินคดีออก” และหากประสงค์ให้มีการ เรียกเงินที่ได้จ่ายไปแล้ว เห็นควรให้กำหนดไว้ว่าจะให้ใครเป็นผู้ดำเนินการเรียกร้องค่าใช้จ่าย เช่น กรมควบคุมโรค

**นายพิสิษฐ์ วงศ์เจียรธนาผู้แทนสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย** กล่าวว่า สามารถกำหนดให้ หน่วยงานสามารถจ้างทนายความฟ้องคดีแทนจะดีหรือไม่ เพราะเรื่องนี้เป็นเรื่องทางแพ่ง ในส่วนการเรียกเงินคืนนั้น หากเป็นส่วนราชการให้จ้างทนายความหรือประสานอัยการเพื่อทวงทรัพย์สิน ในเรื่องนี้เป็นหนี้ใช่หรือไม่

**ร้อยตำรวจเอกนายแพทย์รุ่งเรือง กิจผาติ ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อทั่วไป** กล่าวว่า ขอยกตัวอย่าง ของการปรับทางศุลกากร ซึ่งมีทั้งส่วนที่เป็นคดีอาญาและคดีแพ่ง ในกรณีที่ไม่ยอมจ่ายนั้นก็จะมีหน่วยงานในกรม ทำหน้าที่ติดตามทวง อีกกรณีที่เกิดขึ้นคือ ในส่วนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็จะมีหน่วยงานติดตามการชำระ ค่าปรับเช่นกัน ซึ่งหากปรับใช้กับหน่วยงานระดับกรมสำหรับในกรณีที่ไม่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดี เช่น ต้องมีการ ฟ้องร้อง ก็อาจกำหนดให้สำนักงานเลขานุการเป็นผู้มีหน้าที่ติดตามก็ได้

**นายวชิร รักจิตธรรม ผู้แทนกรมบัญชีกลาง** กล่าวว่า ขอนำเสนอเทียบเคียงกับกรณีรถคันแรก ที่ กรมบัญชีกลางร่วมกับกรมสรรพสามิตเป็นผู้ดำเนินการ เรื่องแรกที่ถูกอัยการถามตอนฟ้อง คือ กรมบัญชีกลาง เกี่ยวข้องในเรื่องนี้อย่างไร โดยอัยการจะให้บรรยายฟ้องในคำฟ้องทั้งหมดว่าหน่วยงานใดเกี่ยวข้องในเรื่องใด เพื่อที่จะพิจารณาว่าเป็นผู้เสียหายหรือไม่ ดังนั้น ในกรณีนี้ถ้าหากจะกำหนดว่าใครควรเป็นผู้ดำเนินการ ก็ต้อง พิจารณาก่อนว่าเงินที่ใช้จ่ายไปนั้นเป็นของหน่วยงานใด ซึ่งในกรณีรถคันแรก มีมติคณะรัฐมนตรีกำหนดให้

กรมบัญชีกลางเป็นผู้ดำเนินคดีกับผู้ขอใช้สิทธิที่ผิดเงื่อนไขจนถึงที่สุด กรมบัญชีกลางจึงเป็นผู้มีหน้าที่ดำเนินการ ดังนั้น จึงเห็นว่าควรให้กำหนดไว้เป็นเกณฑ์กลาง ๆ ตามที่ผู้แทนกรมปศุสัตว์เสนอ เนื่องจากเห็นว่าหากเป็นกฎหมายอาญาก็จะถูกปรับตามโทษที่กฎหมายอาญากำหนด ซึ่งอัตราโทษปรับก็ไม่สูงถึงขนาดจำนวนค่าใช้จ่ายที่จะไปเรียกเก็บ

**นายปัญญา ไบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า ประกาศฉบับนี้ กำหนดว่าถ้าเขาไม่ยอมจ่าย ก็ให้แจ้งไปยังคณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัด หรือคณะกรรมการโรคติดต่อกรุงเทพมหานครเพื่อทราบ แล้วหลังจากนั้นจะเข้าสู่กระบวนการตามข้อ ๖ วรรคท้าย ซึ่งกำหนดว่า ถ้ายังเพิกเฉยอีก ก็ให้ส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี ซึ่งส่วนนี้เห็นว่าไม่ใช่มาตรการทางอาญาแน่นอน เมื่อส่งเรื่องไปแล้วพนักงานสอบสวนจะพิจารณาว่าเรื่องนี้มันมิใช่การการดำเนินคดีเพราะฝ่าฝืนคำสั่งตามมาตรา ๔๐ แต่เป็นเรื่องการไม่ยอมจ่ายเงินที่เจ้าพนักงานควบคุมโรคบอกให้จ่าย ซึ่งในส่วนนี้จึงเห็นควรกำหนดว่า ถ้ายังเพิกเฉยก็ให้กรมควบคุมโรคเป็นผู้ดำเนินการเรียกให้ชดใช้ต่อ แต่ก็ควรเขียนกว้างๆ ไว้ ซึ่งกระบวนการต่อจากนี้ให้เป็นกระบวนการภายในของกรมควบคุมโรค

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ณ ขณะนี้อนุกรรมการทุกท่านเห็นตรงกันแล้วว่าควรแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๖ วรรคสาม ซึ่งตามที่ท่านผู้แทนกรมบัญชีกลางให้ข้อคิดเห็นมาก็เป็นประเด็นเช่นกัน เนื่องจากผู้บังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไม่ได้มีเฉพาะเจ้าหน้าที่ที่สังกัดกรมควบคุมโรคหรือสังกัดกระทรวงสาธารณสุขเพียงอย่างเดียว เพราะตามประกาศกระทรวงสาธารณสุขเรื่องแต่งตั้งเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อได้กำหนดให้เจ้าหน้าที่จากหลายหน่วยงานเป็นเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ เพียงแต่คุณสมบัตินั้นให้เป็นไปตามที่เรากำหนด ส่วนเรื่องเงิน หากว่าเขาใช้เงินของหน่วยงานเขาเอง เช่น เจ้าหน้าที่ของกรมปศุสัตว์ที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ และใช้เงินของกรมปศุสัตว์เพื่อเข้าไปจัดการ ดังนั้น หากมีการตั้งกรมควบคุมโรคเป็นผู้ดำเนินการ อาจมีปัญหว่ากรมควบคุมโรคไม่ใช่ผู้เสียหาย

**นายปัญญา ไบทอง ผู้แทนกลุ่มกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข** กล่าวว่า ในเรื่องนี้ เจ้าของกฎหมายคือกระทรวงสาธารณสุข แต่ผู้ใช้กฎหมายไม่ได้มีแค่คนของกระทรวงสาธารณสุข และกฎหมายไม่ได้กำหนดด้วยว่าให้เราเป็นผู้ไปดำเนินการ แต่ในประกาศฯ เขียนว่า ให้เจ้าพนักงานฯ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย ซึ่งไม่มี ความชัดเจนเหมือนกรณีรถคันแรก ตอนนีที่มาของเงินมีหลายแหล่ง ดังนั้น ควรมีการพิจารณาให้ชัดเจนก่อนว่า เงินที่จ่ายไปนั้นเป็นเงินของหน่วยงานต้นสังกัดจ่ายให้เจ้าพนักงานฯ หรือเป็นเงินของกระทรวงสาธารณสุขโดย กรมควบคุมโรคจ่ายไป ซึ่งตามที่ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมายชี้แจงแสดงว่าเป็นเงินจากต้นสังกัดของเจ้าพนักงานเอง จ่ายไปเพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของกระทรวงสาธารณสุข

**นายสุเทพ ยิ้มละมุล ผู้แทนกรมปศุสัตว์** เสนอว่า ในข้อ ๖ วรรคสาม ให้ใช้คำว่า “ให้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป” โดยไม่ต้องระบุรายละเอียด เพราะจะเป็นการจำกัดช่องทางและทำให้ความหมายแคบเกินไป และในส่วนของชื่อประกาศยังไม่สื่อความหมายว่าจะให้เจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย แต่ไม่ทราบว่าหลักเกณฑ์ยังคงเหมือนเดิมหรือไม่ ที่ให้ตัดคำว่า “หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข” ออก โดยอาจจะใช้คำว่า “ประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง ค่าใช้จ่ายสำหรับเจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะในการป้องกัน และควบคุมโรคติดต่อ พ.ศ. ....” แต่ทั้งนี้ ขอให้หารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

**นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย** กล่าวว่า ในส่วนของรูปแบบและชื่อ ทางฝ่ายเลขานุการขอรับไปหารือกับทางสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพราะทางสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเอง ก็มีอยู่หลายแนวทางเหมือนกันและเปลี่ยนไปตามยุค ประเด็นการกำหนดค่าใช้จ่ายตามมาตรา ๔๑ วรรคสอง ที่รัฐมนตรีต้องมาออกประกาศโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติ ซึ่งทางคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติได้ให้ความเห็นชอบในหลักการแล้ว คือข้อ ๓ และข้อ ๔ ซึ่งเป็นหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข

ที่เจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะจะต้องเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายว่าจะต้องจ่ายเมื่อใด จ่ายอย่างไร และถ้าเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อเข้าไปจัดการกับโรคอย่างรวดเร็วแล้วออกค่าใช้จ่ายไปก่อน จะต้องดำเนินการอย่างไร เพื่อที่จะให้ได้เงินคืน ซึ่งก็ได้ระบุในข้อต่อมาเป็นข้อ ๕ ข้อ ๖ ข้อ ๗ ข้อ ๘ และข้อ ๙ แต่ก็เห็นด้วยที่ว่าข้อ ๖ เป็นกรณีที่ต้องเขียนเปิดกว้างไว้ก่อนตามความเห็นของผู้แทนกรมปศุสัตว์ และฝ่ายเลขานุการขอเพิ่มเติมกรณีที่เจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการเองแล้วมีค่าใช้จ่าย จะต้องมีการเรียกให้เขาชดใช้ค่าใช้จ่ายตามจำนวนดังกล่าว โดยเขียนกำหนดไว้ก่อนข้อ ๔ แล้วค่อยไล่มาตามขั้นตอนตามข้อ ๕ ข้อ ๖ และข้อ ๗

**นายภาคภูมิ ไชยบูรณ์** ผู้แทนสำนักงานประมง เสนอให้ใช้คำว่า “ให้กรมควบคุมโรคดำเนินคดีต่อไป หรือแจ้งหน่วยงานที่ออกค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีต่อไป” ส่วนชื่อประกาศต้องเป็นไปตามมาตรา ๗ (๓)

#### มติที่ประชุม

ในข้อ ๖ วรรคสาม ให้ตัดคำว่า “ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีต่อไป” ออก และใช้คำว่า “ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป” แทน

#### วาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

กำหนดการประชุมครั้งถัดไป เมื่อได้กำหนดที่แน่นอนแล้วฝ่ายเลขานุการจะแจ้งให้อนุกรรมการทุกท่านทราบต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

ผู้สรุปรายงานการประชุม

นายกฤษฎาบัณ ปานโก้  
นางสาวจินตนา บุตรชน  
นายทักษ์ดนัย ใจยาว

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

นางสาวสุทธินีย์ มโนสมุทร