

รายงานการประชุม
คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐
วันจันทร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมธีระ รามสูต อาคาร ๑ ชั้น ๒ กรมควบคุมโรค

รายชื่ออนุกรรมการที่มาประชุม

๑. นางสาวบวรสวรรค์ ประจวบกลาง	นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	อนุกรรมการ
๒. ร้อยตำรวจเอก พิเชษฐ์ คุ้มบัณฑิตย	รองสารวัตรฝ่ายกฎหมายและวินัย ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	อนุกรรมการ
๓. นางสาวสุมาลี จำเริญ	นิติกรชำนาญการ ผู้แทนกรมปศุสัตว์	อนุกรรมการ
๔. นายพิเชษฐ์ วงศ์เกียรติธนา	นิติกรชำนาญการพิเศษ ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	อนุกรรมการ
๕. นายณรงค์ศักดิ์ สงวนประรงค์	นิติกรชำนาญการ ผู้แทนกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	อนุกรรมการ
๖. นายแพทย์นคร เปรมศรี	ผู้อำนวยการสำนักกระบาดวิทยา ผู้แทนสำนักกระบาดวิทยา กรมควบคุมโรค	อนุกรรมการ
๗. นางปิ่นนภ นรเศรษฐพันธ์	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ ผู้แทนสำนักโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค	อนุกรรมการ
๘. นางสาวอังคณา บริสุทธิ	ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค	อนุกรรมการและ เลขานุการ
๙. นางสาวสุทธินีย์ มโนสมุทร	นิติกรปฏิบัติการ ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

รายชื่ออนุกรรมการที่ไม่มาประชุม/ติดราชการอื่น

๑. นายแพทย์ธนรักษ์ ผลิพัฒน์	รองอธิบดีกรมควบคุมโรค	ประธานอนุกรรมการ
๒. ผู้แทนกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย		
๒. ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ		
๓. ผู้แทนกรมบัญชีกลาง		

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายประจักษ์ ศรีประจันต์	นิติกรปฏิบัติการ ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค
๒. นางสาวณัฐนรี สติตไพบูลย์	นิติกร ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค

๓. นางสาวจินตนา ...

- | | |
|---------------------------|--|
| ๓. นางสาวจินตนา บุตรชน | นิติกร
ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค |
| ๔. นายพิเชษฐ์ ถิ่นทับไทย | นิติกร
ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค |
| ๕. นางสาวเกศราภรณ์ เวระนะ | นิติกร
ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค |
| ๖. นายพิเชษฐ์ ไทระพันธ์ | เจ้าพนักงานธุรการ
ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค |
| ๗. นางสาวนิตยา เครือเทศ | นักจัดการงานทั่วไป
ศูนย์กฎหมาย กรมควบคุมโรค |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการประชุม ประธานการประชุม ได้กล่าวเปิดการประชุม คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ และดำเนินการประชุมตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการประชุม กล่าวว่า เดิมการประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายจะมีนายแพทย์สุเทพ เพชรมาก รองอธิบดีกรมควบคุมโรค ซึ่งกำกับดูแลศูนย์กฎหมายเป็นประธานการประชุม แต่เนื่องจากท่านได้ย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้ตรวจราชการกระทรวงสาธารณสุขแล้ว จึงทำให้ขณะนี้ ตำแหน่งอธิบดีที่กำกับดูแลศูนย์กฎหมายว่างลง อธิบดีกรมควบคุมโรคจึงได้มีคำสั่งมอบหมายให้ท่านนายแพทย์สมบัติ แทนประเสริฐสุข นายแพทย์ทรงคุณวุฒิ กรมควบคุมโรค รับผิดชอบดูแลงานด้านกฎหมายแทน แต่ในส่วน ของกฎหมายที่เกี่ยวข้องโรคติดต่อ อธิบดีได้มีคำสั่งมอบหมายให้ท่านนายแพทย์ธนรักษ์ ผลิพัฒน์ รองอธิบดี กรมควบคุมโรค กำกับดูแล แต่เนื่องจากการประชุมครั้งนี้ท่านติดภารกิจด่วน จึงมอบหมายให้ศูนย์กฎหมาย ดำเนินการประชุมแทน ในขณะนี้ มีอนุบัญญัติที่ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาและมีผลใช้บังคับแล้ว จำนวน ทั้งสิ้น ๙ ฉบับ อีก ๖ ฉบับ ผู้มีอำนาจลงนามได้พิจารณา ลงนามแล้วและอยู่ในขั้นตอนรองลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา โดยเป็นร่างอนุบัญญัติที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขเป็นผู้ลงนาม จำนวน ๕ ฉบับ และร่างอนุบัญญัติที่อธิบดีกรมควบคุมโรคเป็นผู้ลงนามอีก ๑ ฉบับ อีกทั้งยังมีร่างอนุบัญญัติอีก ๑๑ ฉบับ ซึ่งผ่านการพิจารณาในชั้นรับหลักการของคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติและผ่านการพิจารณาในชั้น คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายแล้วและอยู่ในขั้นตอนการตรวจสอบครั้งสุดท้าย ก่อนนำเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น พิจารณา ลงนาม และอีก ๒ ฉบับสุดท้ายยังอยู่ในชั้นคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้นำเข้าสู่ การพิจารณาของที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายในครั้งนี้ คือ ร่างประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการสอบสวนโรคติดต่ออันตรายหรือโรคระบาด พ.ศ. และร่างระเบียบ คณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์การเปรียบเทียบความผิดตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. เหล่านี้ได้ นำเรียนแจ้งอธิบดีกรมควบคุมโรคแล้ว ซึ่งท่านขอให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย พิจารณาเรื่องค่าตอบแทนและค่าทดแทนของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อ โดยให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย พิจารณาร่างขึ้นมาและนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

สำหรับ ...

สำหรับอนุบัญญัติที่อยู่ระหว่างรอนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา ท่านอธิบดีได้วางแนวทางไว้ว่าให้มีการตั้งคณะทำงานขึ้นมาเพื่อจัดทำแนวทางปฏิบัติรองรับการดำเนินการตามกฎหมายระดับอนุบัญญัติ โดยมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าควรนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายชุดนี้หรือจะตั้งคณะทำงานขึ้นมาใหม่ซึ่งได้นำเรียนท่านอธิบดีว่า การทำคู่มือแนวทางปฏิบัติควรดำเนินการโดยฝ่ายวิชาการมากกว่า ส่วนฝ่ายกฎหมายจะถอด Flowchart ออกมาให้ แล้วฝ่ายวิชาการก็ไปพิจารณาต่อในส่วนของเนื้อหาสาระ แต่ว่าถ้ามีประเด็นติดขัด เช่น ถ้อยคำมีความสับสนเสี่ยง หรือเห็นว่าควรขอความเห็นจากคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ก็ให้นำเข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายเป็นครั้ง ๆ ไป ส่วนเรื่องของแนวทางปฏิบัติและคู่มือ ควรให้กรมควบคุมโรคตั้งคณะทำงานชุดใหม่ขึ้นมาพิจารณา

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ขอให้ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ และหากมีข้อแก้ไขประการใด สามารถแจ้งมายังฝ่ายเลขานุการเพื่อขอแก้ไขรายงานการประชุมได้

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

ร่างประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการสอบสวนโรคติดต่ออันตรายหรือโรคระบาด พ.ศ.

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ร่างประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการสอบสวนโรคติดต่ออันตรายหรือโรคระบาด พ.ศ. มีความสำคัญต่อการบังคับใช้อนุบัญญัติอื่น ๆ ที่อยู่ในขั้นตอนการรอลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา ได้แก่ ประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการแจ้งในกรณีที่มีโรคติดต่ออันตรายโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวัง หรือโรคระบาดเกิดขึ้น พ.ศ. เนื่องจากเมื่ออนุบัญญัติดังกล่าวนี้ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วต้องมีการใช้บังคับควบคู่กันกับร่างประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการสอบสวนโรคติดต่ออันตรายหรือโรคระบาด พ.ศ. ดังนั้น เมื่อร่างประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการสอบสวนโรคติดต่ออันตรายหรือโรคระบาด พ.ศ. ยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ก็อาจจะเป็นปัญหาในการบังคับใช้ได้ ซึ่งจากการประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อเดือนกันยายนนั้น ทางสำนักกระบาดวิทยาได้รับมอบหมายให้ร่างแนวทางปฏิบัติ แต่เนื่องการสอบสวนโรคนั้นมีความซับซ้อนและมีเงื่อนไขรายละเอียดที่แตกต่างกันในแต่ละโรค จึงเป็นเหตุให้สำนักกระบาดวิทยายังไม่สามารถจัดทำเกณฑ์หรือแนวทางปฏิบัติออกมาได้ ดังนั้น ในการพิจารณาของที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายครั้งนั้น จึงได้วางหลักการไว้ว่าให้จัดทำเป็นแนวทางปฏิบัติในการสอบสวนโรคแนบท้ายประกาศ โดยไม่ต้องนำมาใส่ไว้เป็นเนื้อหาของประกาศ โดยหลักเกณฑ์ของแนบท้ายประกาศจะต้องมีลักษณะที่เป็นหลักเกณฑ์กลางที่สามารถใช้ได้กับทุกโรค ซึ่งในเอกสารที่ทุกท่านมีอยู่แนบท้ายที่ทางสำนักกระบาดวิทยาส่งมาให้ศูนย์กฎหมายจะเป็นเอกสารชุดที่อยู่ท้ายสุดของเอกสารประกอบการประชุมวาระ ๓ ซึ่งมีข้อสังเกตได้ง่าย ๆ จากตัวอักษรสีฟ้าที่ปรากฏอยู่ ส่วนร่างแนวทางปฏิบัติแนบท้ายที่ก่อนเอกสารดังกล่าว เป็นร่างแนวทางปฏิบัติในการสอบสวนโรคที่ศูนย์กฎหมายได้ปรับจากแนวทางปฏิบัติที่สำนักกระบาดวิทยาส่งมาให้ ซึ่งจะได้นำเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายในครั้งต่อไป

นายแพทย์นคร ...

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า ตามข้อ ๒ ของร่างประกาศฉบับนี้ที่กำหนดเรื่องระยะเวลาการสอบสวนโรคไว้ว่าไม่เกินสี่สิบแปดชั่วโมงนับแต่พบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาด ซึ่งขั้นตอนการประกาศนั้น อธิบดีต้องได้รับคำแนะนำจากคณะกรรมการด้านวิชาการก่อน ถึงจะประกาศได้ ดังนั้น การที่จะประชุมคณะกรรมการด้านวิชาการนั้นต้องใช้ระยะเวลาเท่าใด สมมติว่าวันนี้เราพบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาด ก็ต้องเรียกประชุมคณะกรรมการฯ ว่ามีความจำเป็นต้องประกาศหรือไม่ แล้วแนะนำอธิบดี และอธิบดีก็ประกาศ การกำหนดระยะเวลาดังกล่าว จึงกังวลว่าจะสามารถปฏิบัติได้หรือไม่

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย ชี้แจงว่า ระยะเวลา ๔๘ ชั่วโมงตามข้อ ๒ จะเริ่มนับต่อเมื่อเหตุการณ์หลังจากที่อธิบดีประกาศให้โรคใดโรคหนึ่งเป็นโรคระบาดแล้ว และพบผู้ที่เป็นหรือสงสัยว่าเป็นโรคที่อธิบดีประกาศเป็นโรคระบาดถึงจะเริ่มนับระยะเวลาดังกล่าว

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า คำว่า “ทั้งนี้” เหมือนมีความหมายว่าสรุปกระบวนการทั้งหมดของการสอบสวนโรคต้องไม่เกิน ๔๘ ชั่วโมง นับแต่พบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาด แต่ในความเป็นจริงเราพบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคดังกล่าวแล้ว จึงได้รายงานเข้ามาและต้องมาผ่านคณะกรรมการด้านวิชาการ แล้วค่อยให้อธิบดีประกาศเป็นโรคระบาด

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย ชี้แจงว่า ในทางปฏิบัติถ้าหากว่าไปพบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคซิกา ระยะเวลาตามข้อ ๒ ที่ให้ดำเนินการสอบสวนโรคภายใน ๔๘ ชั่วโมง จะยังไม่สามารถนำมาใช้ได้ เนื่องจากโรคซิกาเป็นโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวัง ซึ่งจะสามารถนำมาใช้ได้ก็ต่อเมื่ออธิบดีโดยคำแนะนำของคณะกรรมการด้านวิชาการประกาศให้โรคซิกาเป็นโรคระบาด ส่วนระยะเวลาก่อนอธิบดีจะประกาศเป็นโรคระบาดนั้นเจ้าหน้าที่สามารถเข้าไปสอบสวนโรคได้หรือไม่ โดยประเด็นนี้ได้มีการนำเข้าไปให้ที่ประชุมพิจารณาแล้ว ซึ่งที่ประชุมเห็นว่าสามารถสอบสวนโรคได้แต่ไม่ได้สอบสวนโรคภายในอำนาจของพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่เป็นการสอบสวนโรคตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดินตามภารกิจหน้าที่ของกระทรวงสาธารณสุข

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า ขั้นตอนการดำเนินการนั้นผมเข้าใจ แต่ภาษาในกฎหมายนั้นยังไม่สอดคล้องกับทางปฏิบัติ จึงอยากเสนอให้เปลี่ยนถ้อยคำใหม่ โดยขอยกตัวอย่างถ้อยคำ “ทั้งนี้ ไม่เกินสี่สิบแปดชั่วโมงภายหลังจากที่อธิบดีประกาศเป็นโรคระบาด” ถ้าใช้ถ้อยคำนี้จะมี ความหมายที่ชัดเจน

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย ชี้แจงว่า ความหมายตามข้อ ๒ ไม่ได้มีเจตนารมณ์เช่นนั้น ต้องเป็นภายใน ๔๘ ชั่วโมงนับแต่พบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาด โดยต้องเป็นการพบหลังจากเหตุการณ์ที่อธิบดีได้ประกาศให้โรคดังกล่าวเป็นโรคระบาดในพื้นที่นั้นแล้ว

นางสาวบวรสวรรค์ ประจวบกลาง ผู้แทนสำนักคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า ถ้าตัดคำว่า “ทั้งนี้” ออกจะทำให้เข้าใจง่ายขึ้นหรือไม่

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า ก่อนที่อธิบดีจะประกาศให้เป็นโรคระบาดต้องมีข้อมูลก่อนพบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาด ซึ่งเหตุการณ์ที่ว่าพบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาด เป็นเหตุการณ์ที่เจ้าหน้าที่พบก่อนที่อธิบดีจะประกาศโรคดังกล่าวเป็นโรคระบาด

นางสาวอังคณา ...

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย ชี้แจงว่า ในขณะที่เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อพบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรค โรคดังกล่าวนั้นยังไม่ได้เป็นโรคระบาด อาจเป็นโรคใดโรคหนึ่งในกลุ่มของโรคติดต่อที่ต้องเฝ้าระวัง หรือโรคอะไรก็ได้ ซึ่งคณะกรรมการด้านวิชาการได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่าสถานการณ์และความรุนแรงของโรค ณ เวลานั้นควรประกาศเป็นโรคระบาดจึงให้คำแนะนำอธิบดีเพื่อใช้อำนาจในการประกาศยกฐานะโรคนั้นขึ้นมา

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา ขอสมมติเหตุการณ์ว่า ถ้าวันนี้มีคนท้องร่วงอย่างรุนแรงจำนวน ๒๐ รายในพื้นที่แห่งหนึ่ง และเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อรายงานเข้ามาที่ส่วนกลางเพื่อนำข้อมูลไปสู่กระบวนการประกาศเป็นโรคระบาด ดังนั้น จึงอยากถามว่า ๔๘ ชั่วโมง นับตั้งแต่เมื่อไร

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย ชี้แจงว่า แยกเป็นสองประเด็น หนึ่งให้เริ่มนับระยะเวลาให้คนที่ท้องร่วงจำนวน ๒๐ คนนั้น ภายหลังจากที่อธิบดีโดยคำแนะนำของคณะกรรมการด้านวิชาการประกาศให้พื้นที่นั้นเป็นโรคระบาด ประเด็นที่สอง ถ้าภายในพื้นที่ที่ได้ประกาศให้โรคท้องร่วงเป็นโรคระบาดแล้ว มีคนแจ้งมาว่าเป็นผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคท้องร่วง ระยะเวลาจะเริ่มนับตั้งแต่วันที่เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อได้รับแจ้ง

นางสาวบรรสวรรณ ประจวบกลาง ผู้แทนสำนักคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า การนับระยะเวลาในการสอบสวนโรคระบาดต้องมีการยกฐานะของโรคให้เป็นโรคระบาดก่อนระยะเวลาถึงจะเริ่มนับ ดังนั้นในข้อสองบรรทัดที่สามตอนท้ายจึงอยากปรับถ้อยคำใหม่เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น จากข้อความที่ว่า “ดำเนินการสอบสวนโรคทันทีที่พบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาด” โดยใช้ข้อความว่า “ดำเนินการสอบสวนโรคทันทีที่พบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคที่อธิบดีประกาศกำหนดให้เป็นโรคระบาด” แทน

นายณรงค์ศักดิ์ สงวนปรานต์ ผู้แทนกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า ตามข้อ ๒ ต้องมีการแยกออกเป็นสองข้อหรือไม่ กล่าวคือ ข้อที่หนึ่งก่อนที่อธิบดีจะประกาศเป็นโรคระบาด เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อต้องดำเนินการอย่างไร ข้อที่สองเป็นกรณีทีภายหลังที่อธิบดีประกาศโรคระบาด เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อต้องดำเนินการอย่างไร

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า เรื่องการสอบสวนโรคตามมาตรา ๓๔ ต้องเป็นกรณีโรคระบาด ถึงจะเข้าไปดำเนินการสอบสวนโรคได้ ดังนั้น หลักเกณฑ์วิธีการสอบสวนโรคที่จะออกได้ต้องมีการประกาศโรคระบาด ซึ่งขั้นตอนก่อนที่จะมีการประกาศเป็นโรคระบาดจึงไม่สามารถนำมาเขียนกำหนดไว้ในร่างประกาศฉบับนี้ได้

นางสาวบรรสวรรณ ประจวบกลาง ผู้แทนสำนักคณะกรรมการกฤษฎีกา เสนอว่า ให้ข้อความที่ว่า “ให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อในเขตพื้นที่นั้นร่วมกับหน่วยปฏิบัติการควบคุมโรคติดต่อดำเนินการสอบสวนโรคทันทีที่พบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคที่อธิบดีประกาศกำหนดให้เป็นโรคระบาด ทั้งนี้ ไม่เกินสี่สิบแปด ชั่วโมงนับแต่พบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาด” เพิ่มเป็นวรรคที่สองของข้อ ๒

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย สอบถามว่า คำว่า “ทั้งนี้” จะตัดออกหรือไม่

นางสาวบรรสวรรณ ประจวบกลาง ผู้แทนสำนักคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า ความจริงแล้วถ้าไม่มีคำว่า “ทั้งนี้” ก็ไม่ส่งผลอะไร

นายแพทย์นคร ...

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า ถ้าใช้ถ้อยคำว่า “ให้ดำเนินการสอบสวนโรคทันทีหรือไม่เกิน ๔๘ ชั่วโมง” จะได้หรือไม่

นางสาวบรรจงวรรค์ ประจวบกลาง ผู้แทนสำนักคณะกรรมการกฤษฎีกา เสนอว่า ให้ตัดคำว่า “ทั้งนี้ไม่เกิน” ออก แล้วใส่คำว่า “ภายใน” เข้าไปแทน

นายพิสิษฐ์ วงศ์เหียรธนา ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กล่าวว่า ถ้าในข้อ ๒ ตัดคำว่า “ทั้งนี้ไม่เกิน” ออก แล้วใส่คำว่า “ภายใน” เข้าไปแทนแล้ว ข้อ ๑ ต้องเปลี่ยนถ้อยคำตามด้วย ส่วนการนับระยะเวลา ๔๘ ชั่วโมงตามร่างฉบับนี้ ต้องมีการพบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคตามที่อธิบดีประกาศเป็นโรคระบาดก่อนระยะเวลาถึงจะเริ่มนับ ถ้ายังไม่พบบุคคลดังกล่าวก็ไม่สามารถเริ่มนับระยะเวลาได้

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ถ้ามีการเข้าไปสอบสวนโรคแล้ว และโรคระบาดสงบลงแต่ท่านอธิบดียังไม่มีการประกาศยกเลิกการระบาดในพื้นที่นั้น กระบวนการสอบสวนโรคที่เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อที่ต้องร่วมกับหน่วยปฏิบัติการควบคุมโรคติดต่อจะเริ่มดำเนินการก็ต่อเมื่อมีเหตุผิดปกติเข้ามาอีกใช่หรือไม่

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า เหตุผลที่ต้องพิจารณาข้อที่ ๒ เพราะข้อที่ ๑ และ ข้อ ๒ เห็นว่าเป็นการกำหนดระยะเวลาว่าต้องเริ่มสอบสวนโรคเมื่อไร เมื่อเริ่มแล้วให้ทำอะไรบ้าง และทำไปต่อเนื่องจนสิ้นสุดเมื่อไร

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า เรื่องการสอบสวนโรคจะเชื่อมโยงไปยังเรื่องการดำเนินการหรือการออกคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อตามมาตรา ๓๔ ซึ่งจะมีการรอนสิทธิตั้งแต่ขั้นสูง คือ แยกกัก กักกัน หรือคุมไว้สังเกต จนไปถึงการรอนสิทธิขั้นต่ำคือการจัดการสุขภาพ ดังนั้นจึงต้องมีการวางหลักการให้ดี เพราะถึงแม้ว่าจะมีการประกาศฐานะโรคใดเป็นโรคระบาดแล้ว ในพื้นที่นั้นก่อนจะดำเนินการตามมาตรา ๓๔ ก็ต้องมีการค้นหาหรือพบคนที่เป็นโรคระบาดก่อนถึงจะดำเนินการได้

นายพิสิษฐ์ วงศ์เหียรธนา ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย สอบถามว่า การสอบสวนโรคตามปกติที่ไม่ใช่ตามกฎหมายฉบับนี้สามารถแยกกันได้หรือไม่

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ไม่ได้

นางสาวบรรจงวรรค์ ประจวบกลาง ผู้แทนสำนักคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า เพื่อประโยชน์ในการป้องกันควบคุมโรคตามมาตรา ๓๔ น่าจะต้องมีความหมายที่กว้างไม่ควรผูกมัดเฉพาะเวลาพบตัวผู้ที่เป็นโรคถึงจะเข้าไปดำเนินการ

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า เรื่องสอบสวนโรคเรามีการนำเข้ามาในที่ประชุมหลายครั้งแล้ว โดยหลักการที่วางไว้ในการพิจารณาที่ผ่านมา คือ การสอบสวนโรคจะทำได้ต่อเมื่อมีการประกาศพื้นที่ระบาด และเจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อจะเข้าไปดำเนินการสอบสวนโรคต้องเป็นกรณีที่พบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาดก่อน

นายพิสิษฐ์ วงศ์เหียรธนา ผู้แทนสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กล่าวว่า การสอบสวนโรคในกรณีปกติ คือเมื่อสอบสวนโรคเสร็จแล้วจะปล่อยตัวกลับบ้านได้เลยหรือไม่ หรือโดยปกติการสอบสวนโรคใน Case ปกติสามารถแยกกันได้หรือไม่

นางสาวอังคณา ...

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า การสอบสวนโรคในกรณีปกติ เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อไม่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะแยกกัก แต่ในทางการแพทย์ หรือตัวผู้ป่วยเอง กว่าจะตาย เมื่อแพทย์สั่งก็ต้องปฏิบัติตาม แต่ตามกฎหมายไม่มีอำนาจในการรอนสิทธิ และขอความเห็นจากผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่ามีคำแนะนำในการที่จะปรับถ้อยคำหรือไม่

นางสาวบรรจงวรรค์ ประจวบกลาง ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า เพื่อประโยชน์ในการป้องกันโรคติดต่อมาตรา ๓๔ เมื่อเกิดข้อสงสัยขึ้นแล้ว เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อต้องดำเนินการสอบสวนโรค และผลที่ตามมาคือจะมีอำนาจในการออกคำสั่ง ดังนั้น การดำเนินการสอบสวนโรคควรจะมี ความหมายกว้าง ไม่ควรจะมีติดกับคำว่าพบตัวผู้ที่เป็นโรค เพราะฉะนั้นอาจเกิดช่องว่าง ถ้ามีการประกาศมาแล้ว กว่าจะพบตัว เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อจะมีอำนาจเข้าไปดำเนินการแค่ไหน ซึ่งเป็นเรื่องของการใช้อำนาจ ที่จะเข้าไปสำรวจพื้นที่นั้นๆ ว่ามีผู้ที่สงสัยหรือผู้ที่เป็นโรคหรือไม่

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า โดยหลักการคือ เมื่อมีการประกาศ โรคระบาด เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อจะเข้าไปดำเนินการสอบสวนโรคตามประกาศฉบับนี้ ซึ่งต้องมีการ แสดงตัว และสวมชุดเครื่องแบบ และต้องเป็นกรณีเมื่อเกิดโรคหรือมีเหตุสงสัยว่าได้เกิดโรค คำว่า “เหตุสงสัยว่า ได้เกิด” แค่นี้การแจ้งว่ามีอาการไขจากบ้านที่เป็นโรคมามาก ก็มีอำนาจเข้าไปสอบสวนโรคได้ อย่างไรก็ตาม ต้องมี เหตุเกิดขึ้นก่อน

นางปิ่นนภ นรเศรษฐพันธ์ ผู้แทนสำนักโรคติดต่อทั่วไป กล่าวว่า ให้ปรับ Flowchart ให้อ่านเข้าใจ ง่ายขึ้น โดยอาจจะทำการสอบสวนโรคก่อนอธิบดีกรมควบคุมโรคประกาศและกระบวนการหลังอธิบดีกรม ควบคุมโรคประกาศ

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ส่วนนี้จะตรงกับผู้แทนกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขเสนอ แต่ไม่สามารถนำมาใส่ไว้ในประกาศฉบับนี้ได้ แต่จะไปทำไว้ในคู่มือ แนวทางปฏิบัติ

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ถ้าเพิ่มคำว่า “โรคที่อธิบดีประกาศ ให้เป็นโรคระบาด” จะทำให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เพียงแต่รายละเอียดจะต้องไปอยู่ในคู่มือแนวทางปฏิบัติ

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อวิทยา กล่าวว่า ขอให้ทางฝ่ายเลขานุการยกข้อ ๒ บน Slide ที่เป็น Font สีเขียวขึ้นมา แล้วยกคำว่า “สีสืบแปดชั่วโมง” ไปใส่แทน และตาม Font สีดำ ดำเนินการ สอบสวนโรคทันที มีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคที่อธิบดีประกาศ และภายในระยะเวลาไม่เกิน ๔๘ ชั่วโมง เพราะคำว่า “นับตั้งแต่พบผู้เป็นหรือมีสงสัยว่าเป็น” ในวรรคหนึ่งก็มีปรากฏอยู่แล้ว คำว่า “ทันทีที่พบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัย” ในบรรทัดที่ ๒ คือต้องดำเนินการสอบสวนโรคทันที ดังนั้น Font สีเขียวเห็นควรย้าย คำว่า “สีสืบแปดชั่วโมง” มาใส่ เหมือนกัน จะได้ไม่ทำให้เกิดความสับสน

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคติดต่อวิทยา เสนอให้ใช้คำว่า “ทันทีที่พบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุ สงสัยว่าเป็นโรคที่อธิบดีกรมควบคุมโรคประกาศว่าเป็นโรคระบาด” แล้วใส่คำว่า “ภายในสี่สืบแปดชั่วโมงนับแต่พบ ผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยเป็นโรคระบาด”

นางสาวอังคณา ...

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า คำว่า “ภายในสี่สิบแปดชั่วโมงนับแต่พบผู้ที่เป็หรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาด” ต้องอยู่ในเงื่อนไขข้อ ๒ วรรคแรกด้วย คือต้องเป็นกรณีที่อยู่ใต้ประกาศโรคระบาดตามคำแนะนำของคณะกรรมการด้านวิชาการ

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า มีประเด็นคำว่า “สอบสวนโรค” จะนับตอนไหน หรือนับตั้งแต่ที่อยู่ใต้ประกาศสถานที่ที่มีโรคระบาด หรือนับตั้งแต่พบผู้ที่เป็หรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาด แต่ถ้าในลักษณะนี้ไม่ชัดเจนแล้ว เพียงแต่คำว่า “ทันที” เป็นบทเร่งรัดที่นายแพทย์ธนรัักษ์ ผลิพัฒน์ รองอธิบดีกรมควบคุมโรค เสนอให้เพิ่มเข้าไป เพื่อเร่งรัดให้มีการเข้าไปดำเนินการสอบสวนโรค

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า ตามที่ discuss กัน ประเด็นล่องเลยไปถึงประเด็นที่ต้องเป็น continuous คือ พบแล้วพบอีกเมื่อประกาศเป็นโรคระบาด แล้วมี case ที่ ๑ ก็ดำเนินการภายใน ๔๘ ชั่วโมงนับแต่พบผู้ที่เป็หรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาด และถ้าหากพบ case ที่ ๒ ดำเนินการภายใน ๔๘ ชั่วโมงนับแต่พบผู้ที่เป็หรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคระบาดเช่นกัน

นายพิสิษฐ์ วงศ์เจียรณา ผู้แทนสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กล่าวว่า กรณีเช่นนี้หมายถึง case by case ใช่หรือไม่

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า ในข้อ ๒ คือ การจะเริ่มทำเมื่อไหร่ และได้กำหนดไว้ในข้อ ๓ แล้ว ว่าให้ทำต่อเนื่องจนกว่าสถานการณ์ของโรคนั้นๆ จะสงบลงหรือสถานการณ์กลับคืนสู่ภาวะปกติ แต่การกำหนดไว้ว่าเมื่อพบผู้ที่เป็หรือมีเหตุสงสัยว่าเป็น จะเป็นการมัดตัวเจ้าหน้าที่หรือไม่ ถ้าเขียนว่า “นับแต่ที่อยู่ใต้ประกาศควบคุมโรคประกาศ” จะทำให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น

นายพิสิษฐ์ วงศ์เจียรณา ผู้แทนสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กล่าวว่า ตามข้อ ๒ เงื่อนไขแรกคือต้องเป็นกรณีที่อยู่ใต้ประกาศก่อน ถึงแม้ว่าจะพบผู้ป่วยก่อน ก็ยังไม่ถือว่าเป็นความผิดของเจ้าหน้าที่

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า คำว่า “โรคระบาด” บางครั้งไม่มีการสอบสวนโรคทุกรายเสมอไป การจะสอบสวนโรคก็ต่อเมื่อมีเหตุจำเป็น และในข้อที่ ๓ ต้องมีเงื่อนไขหรือไม่ว่าต้องให้อยู่ใต้ประกาศยกเลิกพื้นที่โรคระบาดก่อนหรือไม่ ซึ่งในประกาศใช้คำว่าดำเนินการต่อเนื่องไปจนกว่าสถานการณ์การของโรคนั้นๆ จะสงบลง หรือสถานการณ์กลับคืนสู่ภาวะปกติ แล้วในข้อ ๓ ต้องเพิ่มคำว่า “หรืออยู่ใต้ประกาศยกเลิกพื้นที่โรคระบาดหรือไม่” และคำว่า “สถานการณ์กลับคืนสู่ภาวะปกติ” นัยของคำนี้หมายความว่าอย่างไร

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ทางฝ่ายกฎหมายได้เคยสอบถามทางสำนักโรคระบาดวิทยา เพราะคำนี้ทางสำนักโรคระบาดวิทยาเป็นผู้ส่งมาให้ และได้คำตอบว่า ในหลักการการสอบสวนโรค คำว่า “สถานการณ์กลับคืนสู่ภาวะปกติ” คือสถานการณ์ที่ควรหยุดสอบสวนโรคแล้ว ซึ่งโรคนี้หยุดการแพร่และหมดระยะฟักตัวของโรคแล้ว

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า เนื่องจากข้อ ๒ อธิปไตยเป็นผู้ประกาศ และเป็นผู้ยกเลิกประกาศตามข้อ ๑ และข้อ ๒ เพราะนัยของข้อ ๓ คือ ให้ทำต่อไปเรื่อยๆ จนกว่าสถานการณ์ของโรคจะสงบลง และควรเขียนเพิ่มเติมว่า “จนกว่าอธิปไตยประกาศยกเลิกพื้นที่โรคระบาด” หรือไม่

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ฐานอำนาจของพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๙ ได้กำหนดไว้ในส่วนของการประกาศยกเลิก จะต้องเป็นกรณีที่สถานการณ์ของโรคสงบลงหรือกรณีมีเหตุอันสมควร จึงสามารถเพิ่มความตามที่ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยาเสนอได้ ขอสอบถามผู้แทนกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ว่าจะมีคำแนะนำในกรณีมาตรา ๙ ที่กำหนดให้อธิปไตยประกาศโรคระบาด และการยกเลิกประกาศจะต้องให้อธิปไตยประกาศยกเลิกประกาศหรือไม่

นายณรงค์ศักดิ์ สวงพรพงศ์ ผู้แทนกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า เห็นควรเอาใส่ไว้ก่อน แล้วหมายเหตุถึงที่มาที่ไปเอาไว้

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า ข้อ ๕ กำหนดว่า “เมื่อการสอบสวนโรคแล้วเสร็จ” ในความเป็นจริง การรายงานการสอบสวนโรคไม่สามารถรอจนการสอบสวนโรคแล้วเสร็จได้ เช่น ถ้าโรคนั้นต้องสอบสวนโรคประมาณ ๑ เดือน ซึ่งต้องมีการรายงานการสอบสวนโรคอย่างน้อยทุกสัปดาห์ ถ้ากำหนดไว้ว่าเมื่อการสอบสวนโรคเสร็จ จะเป็นการผูกมัดตัวเจ้าหน้าที่

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ตรงนี้หมายถึงกระบวนการทั้งหมดต้องเสร็จ และมีสรุปการเข้าไปสอบสวนโรคในครั้งนั้น แต่ที่ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยายกประเด็นมานั้นเป็นการรายงานผู้บริหารหรือผู้ที่เกี่ยวข้องตามลำดับชั้นขึ้นมา ซึ่งจะเอามาเขียนไม่ได้ และต้องกลับไปถามทางปฏิบัติว่าเวลาสอบสวนแล้วจะต้องมีการแจ้งผู้เกี่ยวข้องอย่างไร รายงานไปที่ใครบ้าง ด้วยวิธีการไหน มีระยะเวลาบังคับหรือไม่ ซึ่งต้องได้ข้อมูลตรงนั้นมา เพื่อที่ฝ่ายกฎหมายจะเอามาปรับถ้อยคำให้เป็นคำกฎหมายต่อไป

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า ในส่วนของข้อ ๖ กับข้อ ๕ พันกันอยู่ ถ้าเป็นสรุปรายงานการสอบสวนโรค เนื้อหาจะมีประมาณ ๒๐ หน้า แต่ถ้าเป็นรายงานการสอบสวนโรคเบื้องต้น เนื้อหาจะมีไม่มาก

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า มีประเด็นว่าทางเจ้าหน้าที่ในพื้นที่กับทางสำนักโรคระบาดวิทยาใช้แบบฟอร์มไหน และการรายงานการสอบสวนโรคแต่ละโรคมีความซับซ้อน และมีวิธีการที่แตกต่างกัน ซึ่งแบบรายงานมีฟอร์มหรือไม่ ซึ่งทางสำนักโรคระบาดวิทยาเคยชี้แจงว่า แบบฟอร์มการรายงานจะเหมือนกับแบบรายงาน รง. ๕๐๖

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า เรื่องแบบรายงานการสอบสวนโรคขอรับกลับไปคุยกับทีมสำนักโรคระบาดวิทยา

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า แบบรายงานจะแยกเป็นรายโรค หรือแยกเป็นกลุ่มโรคหรืออย่างไร

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า การรายงานต้องไปดูแนบท้ายร่างประกาศนี้ คือ ๑. รายงานสงสัยเพิ่มเติม และกรณีเจอใครที่ไหน อย่างไร มีผู้ป่วยตามเวชระเบียน ค้นหาผู้ที่สัมผัสโรคพบก็คน ซึ่งทุกอย่างเรียงตามแนบท้ายร่างประกาศนี้ได้ ซึ่งจะไม่มีแบบรายงานโรคแต่ละโรค แต่ถ้าจะเป็นการรายงานโรคเฉพาะราย ก็เป็นตามแบบ รง. ๕๐๖

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า กรณีนี้เป็นแบบสอบสวนโรคเฉพาะราย ซึ่งข้อ ๕ และข้อ ๖ ที่เสนอมารอบแรก การรายงานการสอบสวนโรคยังไม่ได้กำหนดแบบขึ้นมาใช้หรือไม่

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า ขณะนี้แบบรายงานโรคยังไม่มี และไม่ได้กำหนดไว้ชัดเจน และเนื้อหาที่อยู่ในรายงานการสอบสวนโรค คือ กิจกรรมที่อยู่ในแนวทางปฏิบัติแนบท้ายร่างประกาศนี้

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า เข้าใจว่าเนื้อหาที่อยู่ในรายละเอียดแนวทางปฏิบัติแนบท้ายร่างประกาศ ซึ่งควรจะกำหนดแบบเพื่อเอาเนื้อหาใส่เพื่อให้พื้นที่เข้าใจตรงกันหรือไม่ ถ้ารายงานลงในแบบที่เรากำหนดไว้ ก็จะเป็นตัวอย่างให้พื้นที่เพื่อใช้ในการปฏิบัติ

นายแพทย์นคร เปรมศรี ผู้อำนวยการสำนักโรคระบาดวิทยา กล่าวว่า ในส่วนแบบรายงานขอรับกลับไปปรึกษากับทีมก่อนว่ามีอยู่หรือไม่ แต่ในความเห็นเบื้องต้น เห็นว่าเนื้อหาการรายงานต้องเป็นเนื้อหาตามแนวทางปฏิบัติแนบท้ายร่างประกาศนี้

นายณรงค์ศักดิ์ สวงพรพงศ์ ผู้แทนกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า ขอเสริมในรูปแบบการรายงาน เห็นควรมีรูปแบบกลางที่เป็นมาตรฐานเพื่อให้พื้นที่เข้าใจตรงกัน และในส่วนของข้อ ๖ (๔) วิธีการอื่นใดที่กรมควบคุมโรคประกาศกำหนดเพิ่มเติม ไม่แน่ใจว่ารูปแบบการแจ้งมีความสำคัญหรือไม่ ถ้าไม่มีรายละเอียดปลีกย่อย ซึ่งจะเป็นการมอบอำนาจช่วงไปเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด ซึ่งจะให้อธิบดีกรมควบคุมโรคไม่ได้ถ้าเป็นเรื่องใหญ่ หรือเรื่องสำคัญ ซึ่งอาจจะต้องออกเป็นประกาศกระทรวง หรือระเบียบกระทรวง และประเด็นเรื่องชื่อประกาศนี้ ขอเสนอว่าให้ตัดคำว่า หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ออก และประเด็นบทอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง เป็นอำนาจทั่วไป ซึ่งตามมาตรา ๗ (๒) เป็นอำนาจเฉพาะแล้ว เห็นควรตัด “ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง” ออก เป็นเป็นอำนาจทั่วไป

นางสาวสมาลี จำเริญ ผู้แทนกรมปศุสัตว์ กล่าวว่า บทอาศัยอำนาจซึ่งเป็นบททั่วไปซึ่งอยู่มาตรา ๕ จะมีกฎหมายมาตราเฉพาะที่ต้องกำหนดให้อ่าง เช่น ประกาศกรมปศุสัตว์ จะเป็นรูปแบบเหมือนกับประกาศกรมควบคุมโรค

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ตัวรูปแบบต้องอ้างอิงฐานอำนาจกลางที่กำหนดไว้ในมาตรา ๕ ก่อน เพียงแต่ระเบียบเปรียบเทียบปรับเป็นอำนาจของคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติจึงไม่ต้องอ้างอิงมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง และตัวชื่อร่างประกาศยังเป็นประเด็น แต่ได้ไปปรึกษากับนายแพทย์มรุต จิรเศรษฐสิริ รองปลัดกระทรวงสาธารณสุข ว่าทางกรมควบคุมโรคมีประกาศอนุญาตที่ออกตามความในพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีออกไปแล้ว ๙ ฉบับ และอีก ๖ ฉบับที่รอประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาใช้รูปแบบตามนี้ และได้หารือผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในที่ประชุมคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติทางกฤษฎีกาไม่มีรูปแบบที่เป็นบรรทัดฐานที่แน่นอนเหมือนกับรูปแบบของพระราชบัญญัติ และทางผู้บริหารกรมควบคุมโรคมองว่า ๙ ฉบับที่มีผลใช้บังคับแล้วใช้รูปแบบนี้ก็เห็นควรให้ใช้รูปแบบเดิม

มติที่ประชุม ...

มติที่ประชุม

๑. ในข้อ ๒ เห็นควรให้ใช้ข้อความต่อไปนี้

“เมื่ออธิบดีกรมควบคุมโรคโดยคำแนะนำของคณะกรรมการด้านวิชาการได้ประกาศชื่อ อากาศสำคัญ และสถานที่ที่มีโรคระบาดในพื้นที่ใด

ให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อในเขตพื้นที่นั้นร่วมกับหน่วยปฏิบัติการควบคุมโรคติดต่อดำเนินการสอบสวนโรคทันที ภายในสี่สิบแปดชั่วโมงที่พบผู้ที่เป็นหรือมีเหตุสงสัยว่าเป็นโรคที่อธิบดีกรมควบคุมโรคประกาศเป็นโรคระบาด”

๒. ในส่วนของรูปแบบการรายงานการสอบสวนโรค เห็นควรกำหนดให้เป็นมาตรฐานกลาง และให้สำนักโรคตติยวิทยานำประเด็นดังกล่าวกลับไปหารือกับเจ้าหน้าที่ของสำนักโรคตติยวิทยา

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ร่างระเบียบคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์การเปรียบเทียบความผิดตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ.

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ร่างระเบียบคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์การเปรียบเทียบความผิดตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. มีประเด็นว่าความผิดที่กำหนดให้เปรียบเทียบได้มีอยู่หลายมาตรา หลายฐานความผิด ซึ่งแต่ละฐานความผิดควรมีการกำหนดอัตราเปรียบเทียบเหมือนกันหรือไม่ อย่างไร โดยอาจพิจารณาจากการฝ่าฝืน หรือผลกระทบจากการฝ่าฝืนที่จะเกิดขึ้นกับสาธารณะหรือประชาชน โดยในการประชุมครั้งก่อนคณะกรรมการด้านกฎหมายได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการนำกลับไปพิจารณาอีกครั้ง ซึ่งเมื่อฝ่ายเลขานุการพิจารณาแล้วพบว่าเมื่อเทียบเคียงกับกฎหมายอื่น ๆ ที่ใกล้เคียงกัน เช่น พ.ร.บ. ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็พบว่าจะมีการกำหนดอัตราเปรียบเทียบอยู่ ๒ ลักษณะ คือ ๑. การเปรียบเทียบโดยเพิ่มขึ้นเป็นขั้นบันไดตามจำนวนครั้งที่กระทำผิดซ้ำเดิม เป็นครั้งที่หนึ่ง ครั้งที่สอง ครั้งที่สาม ครั้งที่สี่ ๒. การปรับตามอัตราที่กำหนดโดยไม่มีการเพิ่มขึ้นเป็นขั้นบันได อย่างไรก็ตาม พ.ร.บ. โรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีความแตกต่างจาก พ.ร.บ. ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ หลายประเด็น จึงขอ นำประเด็นเรื่องอัตราการเปรียบเทียบเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายอีกครั้งว่าถ้าหากเป็นฐานความผิดใดควรจะมีการกำหนดเป็นลำดับขั้นตามจำนวนครั้งที่กระทำความผิดซ้ำเดิม หรือฐานความผิดใดแม้กระทำความผิดเพียงครั้งเดียว ก็ต้องปรับด้วยอัตราค่าปรับสูงสุด

นายณรงค์ศักดิ์ สงวนปรารค์ ผู้แทนกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ขอตั้งข้อสังเกตว่า ๑. ชื่อของร่างระเบียบฉบับนี้ ในส่วนของคำว่า “ว่าด้วย” ปัจจุบันรูปแบบที่คณะกรรมการกฤษฎีกากำหนดจะไม่ใช้คำนี้แล้ว เพราะจะทำให้มีปัญหาในการสืบค้น ดังนั้น กฎหมายระดับอนุบัญญัติของกระทรวงสาธารณสุขจึงยึดรูปแบบดังกล่าว ๒. คำว่า “หลักเกณฑ์ วิธีการ เจ็อนไข” คณะกรรมการกฤษฎีกาเคยมีความเห็นไว้ว่า ไม่ต้องนำมาเขียนไว้ในส่วนของชื่ออนุบัญญัติ ๓. จากการพิจารณาร่างเปรียบเทียบของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ พบว่ามีกรณีที่ได้รับอนุญาต ผู้ดำเนินการ มีการเปลี่ยนแปลงจากบุคคลหนึ่งเป็นบุคคลอื่น แต่ยังใช้ชื่อบริษัทเดิม จึงเกิดปัญหาในการนับจำนวนครั้งที่กระทำความผิด

นางสาวบรรสวรรค์ ...

นางสาวบรรสวรรค์ ประจบกลาง ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า รูปแบบที่ผู้แทนกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้นำเรียนถือเป็นรูปแบบที่ถูกต้อง

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย ชี้แจงว่า สำหรับกรณีตามร่างอนุบัญญัติฉบับนี้มีความแตกต่างกับกรณีตามร่างเปรียบเทียบของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ โดยกรณีของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ผู้อยู่ใต้บังคับของกฎหมายคือเจ้าของ Lab แต่กรณีตามร่างระเบียบฉบับนี้ ใช้คำว่า “ผู้ใด” ดังนั้นผู้อยู่ใต้บังคับของกฎหมายนี้จึงเป็นใครก็ตามที่ฝ่าฝืนกฎหมาย แต่ก็อาจมีกลุ่มที่เฉพาะเจาะจง เช่น กลุ่มที่อยู่ใต้บังคับของมาตราที่เกี่ยวกับช่องทางเข้าออกระหว่างประเทศหรือด้านควบคุมโรคติดต่อระหว่างประเทศ ที่มุ่งไปบังคับกับเจ้าของพาหนะหรือผู้ควบคุมพาหนะเป็นสำคัญ

นางสาวบรรสวรรค์ ประจบกลาง ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า กรณีของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์และการกระทำความผิดตามพ.ร.บ. ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มีความแตกต่างจากการกระทำความผิดตามพ.ร.บ. โรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพราะการกระทำความผิดในกรณีของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ และพ.ร.บ. ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มีลักษณะสำคัญที่เป็นไปในทางการประกอบอาชีพ ดังนั้น จึงอาจพบการกระทำความผิดซ้ำได้บ่อย แต่กรณีของการกระทำความผิดตามพ.ร.บ. โรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นการใช้มาตรการเพื่อเข้าไปป้องกันควบคุมไม่ให้เกิดการแพร่ของโรคซึ่งไม่ได้เกิดขึ้นบ่อย ดังนั้นการกำหนดโทษในลักษณะที่เป็นขั้นบันได ครั้งที่หนึ่ง ครั้งที่สอง ครั้งที่สาม และครั้งที่สี่ อาจจะไม่เหมาะสม การกำหนดโทษที่จะลงให้มีลักษณะที่รุนแรงจะมีความเหมาะสมมากกว่า เพราะวัตถุประสงค์ของกฎหมายนี้ไม่ได้ต้องการที่จะลงโทษใคร ซึ่งจะมีความคล้ายคลึงกับพ.ร.บ. ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย พ.ศ. ๒๕๕๐ แต่เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ ถ้าหากไม่ทำตามกฎหมายบัญญัติไว้ จะก่อให้เกิดความเสียหายในวงกว้างได้ จึงต้องมีการกำหนดบทลงโทษเอาไว้ ซึ่งหากมีการฝ่าฝืน ก็ควรที่จะได้รับโทษที่รุนแรงกว่าปกติ จึงมองว่าการกำหนดโทษเป็นขั้นบันไดตามจำนวนครั้งที่กระทำความผิดซ้ำเดิมอาจไม่มีประโยชน์

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า อยากขอความเห็นเพิ่มเติมจากผู้แทนกรมปศุสัตว์ในประเด็นนี้ เนื่องจากกรมปศุสัตว์ดูแลพ.ร.บ. โรคระบาดสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๘ อยู่ ซึ่งมีความคล้ายคลึงกับกฎหมายนี้มากที่สุด

นางสาวสุมาลี จำเริญ ผู้แทนกรมปศุสัตว์ กล่าวว่า กรมปศุสัตว์มีระเบียบการเปรียบเทียบปรับตามพ.ร.บ. โรคระบาดสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยมีการตั้งคณะกรรมการเปรียบเทียบปรับแยกเป็น ๕ ระดับ คือ ส่วนกลาง เขต จังหวัด อำเภอ และด่านกักกันสัตว์ ส่วนอัตราการเปรียบเทียบจะเป็นตามการกระทำความผิดซ้ำเดิม โดยการกระทำความผิดครั้งที่หนึ่ง ปรับในอัตราร้อยละยี่สิบห้า ครั้งที่สอง ปรับในอัตราร้อยละห้าสิบ ครั้งที่สาม ปรับในอัตราร้อยละเจ็ดสิบห้า และครั้งที่สี่ ปรับเต็มอัตราของอัตราโทษที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ คณะกรรมการเปรียบเทียบปรับตามพ.ร.บ. โรคระบาดสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังกล่าว สามารถใช้ดุลยพินิจในการเปรียบเทียบปรับแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในระเบียบได้ หรืออาจมีดุลยพินิจไม่ให้นำเปรียบเทียบปรับและให้ส่งเรื่องให้เจ้าพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาดำเนินคดีต่อไป

นางสาวบรรสวรรค์ ...

นางสาวบรรจงวรรค์ ประจวบกลาง ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สอบถามว่า การเปรียบเทียบตามระเบียบการเปรียบเทียบปรับตาม พ.ร.บ. โรคระบาดสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีลักษณะเป็นจำนวนครั้ง ในการกระทำความผิดซ้ำเดิมทุกฐานความผิดหรือไม่ และความผิดโดยทั่วไปที่พบคือเรื่องการนำซากสัตว์เข้าออก ในประเทศใช่หรือไม่

นางสาวสุมาลี จำเริญ ผู้แทนกรมปศุสัตว์ ชี้แจงว่า เป็นจำนวน ๔ ครั้ง ทุกฐานความผิด และการกระทำความผิดส่วนใหญ่จะเกี่ยวกับการลักลอบนำซากสัตว์ที่ไม่ผ่านการตรวจผ่านด่านกักกันสัตว์

นางสาวบรรจงวรรค์ ประจวบกลาง ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กล่าวว่า มีข้อสังเกตว่า กรณีของการกระทำความผิดตาม พ.ร.บ. โรคระบาดสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๘ นั้น มีลักษณะที่เป็นกิจกรรมทั่ว ๆ ไปที่เกี่ยวข้องกับการประกอบอาชีพ โดยมีการนำซากสัตว์นี้หมุนเวียนอยู่ในประเทศหรือนำเข้าออกจากประเทศ ซึ่งก็จะมีลักษณะที่เป็นการกระทำกิจกรรมเดิม ๆ ดังนั้น อาจคาดหมายได้ว่าจะพบการกระทำความผิดซ้ำเดิมบ่อยครั้ง

นายณรงค์ศักดิ์ สงวนปรางค์ ผู้แทนกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า เห็นด้วยกับผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในประเด็นที่ควรมีการกำหนดโทษที่มีลักษณะที่มีความรุนแรงของโทษมากขึ้น ส่วนที่มีการกำหนดเป็นขั้นไว้ตามจำนวนครั้งการกระทำความผิดซ้ำเดิมน่าจะเพื่อเป็นการช่วยในการใช้ดุลยพินิจของผู้มีอำนาจเปรียบเทียบในระดับหนึ่งก่อน แต่ควรจะมีการกำหนดให้สามารถใช้ดุลยพินิจแตกต่างจากที่กำหนดไว้ในบัญชีอัตราเปรียบเทียบปรับแนบท้ายร่างนี้ได้ และขอสอบถามว่าในกรณีการเปรียบเทียบปรับตามร่างนี้เป็นการเปรียบเทียบปรับโดยคณะกรรมการหรือเป็นการใช้อำนาจโดยอธิบดี

นางสาวอังคณา บริสุทธิ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ในประเด็นเรื่องผู้มีอำนาจเปรียบเทียบ ฐานอำนาจจะอยู่ที่มาตรา ๕๗ แห่ง พ.ร.บ. โรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยจะต้องเป็นโทษปรับสถานเดียวหรือมีโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี จึงจะอยู่ในหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติจะออกเป็นระเบียบได้ โดยผู้มีอำนาจเปรียบเทียบคืออธิบดีหรือผู้ที่อธิบดีมอบหมาย ซึ่งคำว่า “ผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมาย” นี้จะต้องเป็นเฉพาะตัวบุคคลหรือสามารถเป็นคณะบุคคลได้ด้วย ประเด็นนี้ขอให้คณะกรรมการด้านกฎหมายพิจารณาด้วย

นางสาวบรรจงวรรค์ ประจวบกลาง ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตอบว่า เป็นได้ทั้งเฉพาะตัวบุคคลและคณะบุคคล

นางสาวอังคณา บริสุทธิ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า สำหรับร่างอนุบัญญัตินี้กำหนดให้อธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายเป็นผู้มีอำนาจเปรียบเทียบปรับ โดยผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายนี้เดิมไม่ได้มองในรูปของคณะกรรมการ เพราะไม่ได้มุ่งหมายที่จะลงโทษใคร เว้นแต่มีการฝ่าฝืนจริงๆ โดยมีหลักการสำคัญ คือ Prevent Detect Respond ประกอบกับความจำเป็นที่ต้องบังคับอาจไม่ได้เกิดขึ้นบ่อยครั้ง สำหรับผู้ที่อธิบดีมอบหมายได้มีการพิจารณาแล้วว่าในส่วนกลาง จะเป็นรองอธิบดีหรือผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้อง ในส่วนของพื้นที่จะเป็นนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดของแต่ละจังหวัด

นายณรงค์ศักดิ์ ...

นายณรงค์ศักดิ์ สวงนพรางค์ ผู้แทนกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า ในกรณีมอบหมายนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดสามารถตั้งคณะกรรมการได้หรือไม่ และกรณีการเปรียบเทียบปรับต้องกำหนดหรือไม่ว่าต้องดูสถานที่เกิดเหตุว่าเกิดที่จังหวัดไหน และต้องเป็น นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดของจังหวัดนั้นเท่านั้นที่จะทำการเปรียบเทียบปรับได้หรือไม่ หรือส่วนกลางยังคง มีอำนาจเปรียบเทียบปรับได้ ถ้าจังหวัดไม่ดำเนินการเปรียบเทียบ

นายพิสิษฐ์ วงศ์เกียรติธนา ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กล่าวว่า มีความเห็นสองประเด็น คือ ๑. ตามระเบียบข้อ ๗ เป็นการกำหนดให้ใช้ดุลยพินิจในการกำหนดโทษให้น้อยลงได้ แต่ไม่ได้กำหนดให้ใช้ ดุลยพินิจในการเพิ่มโทษ จึงอาจมีการขัดกันของระเบียบกับการใช้ดุลยพินิจในการกำหนดโทษ ให้สูงขึ้น และตามความในมาตรา ๕๗ แห่งพ.ร.บ. โรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้กำหนดให้อธิบดีมีอำนาจ ทว่าราชอาณาจักร เพียงแต่ในทางปฏิบัติอาจเป็นไปได้ยากที่ท่านจะใช้อำนาจเองในทุกจังหวัด แต่ถ้าจังหวัด ไม่ดำเนินการ ส่วนกลางก็น่าจะทำแทนได้ แต่อาจต้องมองในแง่ของความบกพร่องในการบริหาร ซึ่งอาจมีเรื่อง วินัยเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย

นายณรงค์ศักดิ์ สวงนพรางค์ ผู้แทนกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กล่าวว่า จากประเด็นเรื่องการใช้ดุลยพินิจในการเพิ่มโทษ อาจจะต้องไปปรับถ้อยคำในข้อ ๗ เพื่อให้มีอำนาจในการเพิ่ม โทษลดโทษได้โดยถูกต้อง ส่วนอีกประเด็นก็คือน่าจะเข้าใจตรงกันแล้วว่าอธิบดีมีอำนาจในการดำเนินการ เปรียบเทียบได้ทั่วทั้งราชอาณาจักรแต่ขอตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับกรณีจังหวัดไม่ดำเนินการเปรียบเทียบว่า หากพบว่า มีกรณีจังหวัดไม่สามารถดำเนินการเปรียบเทียบได้ ควรให้จังหวัดรายงานมาที่กรมเพื่อให้กรมสามารถใช้ อำนาจแทนได้ ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้เป็นการละเว้นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เพราะอาจมีกรณีจังหวัด ไม่สามารถเข้าไปดำเนินการได้ เนื่องจากผู้กระทำผิดเป็นผู้มีอิทธิพล หรือการกระทำผิดมีความเกี่ยวข้องโดยตรง กับผู้มีอำนาจเปรียบเทียบในระดับจังหวัด และหากสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการเปรียบเทียบปรับได้ก็จะเป็นการดี เพราะจะเป็นการช่วยกลั่นกรองข้อมูลก่อนการใช้อำนาจเปรียบเทียบปรับของนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด อีกทางหนึ่ง

นางสาวอังคณา บริสุทธิ์ ผู้อำนวยการศูนย์กฎหมาย กล่าวว่า ในประเด็นคณะกรรมการเปรียบเทียบ อาจจะต้องขอให้ที่ประชุมพิจารณาร่วมกันในประเด็นนี้ว่าการตั้งคณะกรรมการเปรียบเทียบเพื่อช่วยในการ กลั่นกรองว่าควรเปรียบเทียบอย่างไร โดยหลักการแล้ว กรณีโรคติดต่อจะต้องดำเนินการโดยเร็ว ดังนั้น ถ้าหาก การเปรียบเทียบต้องดำเนินในลักษณะที่เป็นการแต่งตั้งคณะกรรมการเปรียบเทียบจะมีปัญหาก่อให้เกิดความ ล่าช้าหรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีที่ผู้อยู่ใต้บังคับของกฎหมายเป็นผู้เดินทางชาวต่างชาติ ซึ่งอาจไม่ ทันท่วงทีต่อการดำเนินการทางกฎหมาย และผู้บริหารของกรมเห็นว่า ไม่อยากให้เป็นการเปรียบเทียบโดย คณะกรรมการเนื่องจากกรณีที่ต้องเปรียบเทียบตาม พ.ร.บ. โรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ นี้ ไม่น่าจะมีการฝ่าฝืน เกิดขึ้นบ่อย และเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการดำเนินการเปรียบเทียบ รวมทั้งการใช้อำนาจในการสั่งการควรมี ลักษณะรวดเร็วและเฉียบขาด อีกทั้ง หากมีการตั้งคณะกรรมการเปรียบเทียบ ผู้ที่จะถูกแต่งตั้งเป็น คณะกรรมการเปรียบเทียบก็คงจะเป็นผู้ใต้บังคับบัญชาของนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดนั่นเอง ดังนั้น แม้ไม่มี การแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการเปรียบเทียบปรับนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดก็ยังสามารถใช้อำนาจในการสั่งให้

ผู้ใต้บังคับบัญชา ...

ผู้ได้บังคับบัญชาของท่านเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของท่านได้อยู่แล้ว ประกอบกับเรื่องโรคเป็นสิ่งที่เป็นความรู้เฉพาะทางจริงๆ ดังนั้น หากเป็นการดำเนินการในรูปของคณะกรรมการอาจจะทำให้เกิดความล่าช้า ซึ่งจากที่เคยได้มีการพิจารณาร่วมกันมาแล้ว ก็มีข้อห่วงใยในกรณีผู้เดินทางผ่านช่องทางเข้าออกระหว่างประเทศ ซึ่งต้องดำเนินการเปรียบเทียบให้ได้อย่างรวดเร็ว จึงควรกำหนดให้เป็นอำนาจของตัวบุคคล แต่ไม่จำเป็นต้องมอบอำนาจลงไปมากกว่าระดับจังหวัด กล่าวคือ ให้สายของการมอบอำนาจไปสิ้นสุดที่นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดก็เพียงพอแล้ว

มติที่ประชุม

๑. ให้ปรับแก้ชื่อของร่างระเบียบฯ โดยให้ใช้ข้อความว่า “ร่างระเบียบคณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การเปรียบเทียบความผิดตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ.” แทน
๒. ให้ปรับถ้อยคำในข้อ ๘ เพื่อให้ครอบคลุมการพิจารณาใช้ดุลยพินิจทั้งในกรณีการเพิ่มโทษและการลดโทษค่าปรับ

ผู้สรุปรายงานประชุม นายประจักษ์ ศรีประจันต์
 นายพิเชษฐ ถิ่นทับไทย
 นางสาวจินตนา บุตรชน

ผู้ตรวจรายงานการประชุม นางสาวสุทธินีย์ มโนสมุทร